

Nelson Alí Montiel Acosta

Los hijos e hijas de

Bolívar

frente a los desafíos
del siglo XXI

Nº 1



Ediciones de la Universidad Ezequiel Zamora
Colección Cuadernos de Discusión Sociopolítica



UNELLEZ
UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL
DE LOS LLANOS OCCIDENTALES
EZEQUIEL ZAMORA

La Universidad que Siembra

Nelson Alí Montiel Acosta

Los hijos e hijas de
Bolívar
frente a los desafíos
del siglo XXI

Colección Cuadernos de Discusión Sociopolítica



Queda rigurosamente prohibida la reproducción parcial o total de este libro, bajo cualquier medio audiovisual o escrito, sin la previa autorización del editor.

Los hij@s de Bolívar frente a los desafíos del Siglo XXI.

© **UNIVERSIDAD EZEQUIEL ZAMORA**

Colección Cuadernos de Discusión Sociopolítica

Barinas - Venezuela, 2012

DEPOSITO LEGAL:

ISBN:

Unidad de Producción

Diagramación: Jorge Sandoval

Diseño de Portada: Gustavo Quintana

Fondo Editorial UNELLEZ

Todo los Derechos Reservados

Telefax: (0273) 5331872

Correo Electrónico:

Feduez95@hotmail.com

Impreso en Venezuela

Printed in Venezuela

Los hij@s de Bolívar frente a los desafíos del Siglo XXI

Nelson Montiel Acosta.

Historiador. UNELLEZ.

Declive y emergencia del imperio estadounidense.

Cuando los Bush dejaron el gobierno de los Estados Unidos parecía que iba a bajar el nivel de las agresiones a los países de América Latina y el Caribe, pero nadie se imaginaba que el imperio más poderoso del mundo iba a entrar en una crisis cíclica sin precedentes. Esta burbuja estaba en el ambiente desde el 2000 cuando George W. Bush, llegó al poder. Para capear la crisis aplicó una receta interna y externa que le resultó exitosa. Internamente bajaron los intereses de las tarjetas de crédito para estimular el consumo, bajaron los impuestos para favorecer a los grandes empresarios transnacionales. Externamente estimularon la guerra contra Afganistán y contra Irak utilizando como excusa el autoatentado de las Torres Gemelas, intentaron aplicar las políticas de libre comercio a través del ALCA y los TLC. Así drenaron la sobreproducción y junto al estado sionista de Israel ejecutaron a Saddam Hussein, que constituía una amenaza para la expansión en los territorios ocupados por los judíos en Palestina. Pero todo llegó a su final antes de entregarle la administración a Barak Obama. Estamos ahora en la crisis del siglo, se derrumba no solo un modelo de economía, sino también un estilo de gobierno. Eso altera el liderazgo de Estados Unidos en el mundo. En particular su hegemonía económica, debilitada por la crisis. Sus finanzas dependen de que sigan entrando fuertes sumas de capital extranjero. Y los países de donde procede ese dinero: China, Rusia, Petro-monarquías del Golfo van a influir en su futuro. En 2006 China y Oriente Próximo Oriente, financiaron, a partes iguales, el 86% del déficit de los países industrializados. (Ramonet, Ignacio.2008).

El modelo capitalista diseñado por los Estados Unidos para mayor provecho de los países ricos, se está tambaleando. Creíamos estar lejos de aquella imagen que nos dejó Mao del “tigre de papel” cuando se refería al imperio estadounidense. Estados Unidos tiene la economía más grande del planeta, el mayor poderío militar y el mayor dominio de los medios de control ideológico, sobre todo de los medios de comunicación masiva. Sin embargo su sistema económico esta declinando. Así lo demuestran los indicadores siguientes: retroceso en la competencia mundial. El retroceso no solo tiene su contraparte en el avance de la Unión Europea, sino también de China y otros países. Desde hace dos décadas, el PIB de China crece a un promedio de 9% anual. China junto a otros países asiáticos como Japón y Corea del Sur están impulsando la Unidad Monetaria Asiática (ACU), con esta moneda virtual estas economías buscan promover su propio comercio y desplazar el dólar de sus transacciones. Estados Unidos contrajo el 20% de la deuda pública mundial. Estamos en una aparente paradoja de un estado imperial que para funcionar depende en gran medida del financiamiento externo. Esa deuda compromete seriamente a Estados Unidos con sus competidores, sobre todo si se da un cambio de moneda escala mundial y los acreedores exigen el pago en otra moneda. Es indudable que Estados Unidos está viviendo por encima de sus medios, de su capacidad productiva. Se sostiene de la inversión y los préstamos externos y de la emisión de dinero sin respaldo. (Sención, César.2008).

A esto se agrega la sobreproducción, que como lo dijo Marx, proféticamente, ésta es una enfermedad crónica del capitalismo por su racionalidad económica. En Estados Unidos vive el 4% de la población del planeta y se produce el 25% del PIB mundial. Como la mayor parte de la producción se orienta al mercado interno, en la medida que baja la capacidad adquisitiva interna, la sobreproducción es inevitable. Esta se da en muchos bienes industriales, agropecuarios y agroindustriales. Los ciclos de sobreproducción

son más frecuentes, pues también hay una tendencia a que la riqueza y el ingreso se concentren cada vez en pocas manos, lo que limita la ampliación del mercado interno. Esto origina una reconcentración de la riqueza, donde los grandes capitales se engúyen todo y se presentan con nuevas fachadas, para aplicar reducción de personal, ensayar nuevas tecnologías y eliminar a los medianos capitales de la competencia. Como resultado de la reconcentración de la riqueza, actualmente en Estados Unidos hay 37 millones de pobres que equivalen la 12,3% de la población. Las crisis de sobreproducción se dan en períodos cada vez más cortos. Antes eran de cinco años, ahora son de tres. El estado creó la demanda a través de la guerra para que las grandes empresas vendieran su sobreproducción. Buena parte del aparato productivo creció estimulado por el conflicto. El resto de la sobreproducción saldría vía ALCA y TLC que permitiría abrir el mercado latinoamericano y del Caribe sin trabas aduaneras y en medio de un contrato supra-nacional.

La crisis actual estadounidense puede generar un colapso a corto plazo. Cada día se agrava por diversos factores, entre ellos podemos mencionar: **la escasez de recursos energéticos**. Estados Unidos consume el 24% del petróleo mundial y sólo tiene el 2,38% de las reservas. Los países del Oriente Medio tienen el 61% de las reservas y nuestro país acaba de certificar 236 mil millones de barriles en la Faja Petrolífera del Orinoco. El peso de nuestro país en el mercado petrolero es mayor del que se creía. Mientras las reservas de Estados Unidos no durarían más de 10 años, las de Venezuela para cientos de años. No es casual la campaña mundial contra el gobierno venezolano. Pero si es grave es la crisis energética, que de alguna manera han buscado paliativos con los biocombustibles, energía eólica, solar y otros recursos, no va ser fácil resolver la **carencia de agua potable**, los países más industrializados y con desarrollo del agro (Estados Unidos y la Unión Europea) no disponen de agua para mantener sus economías en las próximas décadas. La mayor parte del agua que puede

hacerse potable está en Asia, África, Centro América(Acuífero de Chiapas y Nicaragua) y Sur América; en esta última se encuentran los ríos Orinoco, Amazonas, Negro, Marañón, Paraguay, Paraná, La Plata y también se ubica el Acuífero del Guaraní, que ocupa un área de 1.195.700 kilómetros cuadrados en los territorios de Brasil, Argentina, Paraguay, es ésta la reserva de agua pura más importante del planeta, capaz de abastecer a 360 millones de personas. (Sención, César. 2008) Estos elementos de juicio nos muestran un **imperio en emergencia, su situación es de vida o muerte o viven ellos o vivimos nosotros, de allí el ensañamiento contra los países opuestos a sus planes.**

Planes, estrategias y doctrinas del imperio en esta nueva coyuntura.

1. Bases militares para control geopolítico y dominio sobre los recursos naturales.

La agenda estadounidense desde la guerra fría ha cambiado de planes pero no de objetivos, desde la administración Reagan han venido avanzando en la ocupación militar de América Latina y El Caribe. En contubernio con gobiernos títeres instalaron bases militares y realizan ejercicios militares continuos en diferentes países. La militarización supone un mayor sometimiento de los gobiernos y control de los recursos energéticos, agua potable y biodiversidad. La supuesta lucha contra el narcotráfico y el terrorismo no es más que una excusa para amparar una férrea estrategia de control geopolítico y de dominio sobre los recursos naturales. Hasta el 2008 habían 11 bases militares estadounidenses ilegales en América Latina y El Caribe: Manta (Ecuador) actualmente en evacuación, Tres Esquinas, Lalandia y Puerto Leguizamo (Colombia) Iquitos y Nanay en Perú, Reina Beatriz (Aruba) Hato (Curazao) Guantánamo (Cuba) Comalápa (El Salvador) Sotocano o Palmerola (Honduras).

En la actualidad el imperio estadounidense acaba de ampliar su presencia militar en Colombia, con el mismo justificativo controlar el narcotráfico y el terrorismo, en un acuerdo que violenta la Constitución colombiana, amenaza la región y que la administración Uribe no ha podido justificar de ninguna manera. El Acuerdo autoriza el uso por parte de tropas estadounidenses de en las Bases áreas de Malambo (Atlántico), Palanquero (Puerto Salgar), Apiay(Meta) y de las Bases Navales de Bolívar en Cartagena, Málaga en Bahía de Malaga.

En la reciente Cumbre de UNASUR realizada en Bariloche, Argentina, nuestro presidente Hugo Chávez Frías hizo público un documento denominado “El Libro Blanco”, que devela el verdadero significado de la presencia estadounidense en las Bases colombianas y la estrategia global bélica del imperio, específicamente el carácter clave de la Base de Palanquero para las operaciones de reabastecimiento de operaciones de ruta en todo el continente y que incluyen además el continente africano, dice el documento cuando se refiere a América del Sur:

La estrategia global en la ruta para América del Sur logra dos resultados: ayuda a la estrategia de la participación regional y ayuda a la movilidad de enrutamiento para África. Desafortunadamente, una estrategia de intervención de América del Sur que las tareas de los activos de transporte aéreo no está disponible. Hasta hace poco, los problemas de seguridad en América del Sur se han centrado en la lucha contra el narcotráfico.

Esa misión no ha requerido el uso de transporte aéreo estratégico en su enjuiciamiento. Recientemente, el Comando Sur se ha interesado en el establecimiento de una ubicación en el Sur Continente americano que podría ser utilizado

tanto para operaciones antinarcóticos y como un lugar partir de la cual las operaciones de movilidad podrían ser ejecutadas.

En consecuencia, Comando Sur ha identificado Palanquero, Colombia, como una ubicación de cooperación para la seguridad (CSL). Desde esta ubicación, cerca de la mitad del continente puede ser objeto de un C-17 sin reabastecerse de combustible.

En caso de ser apropiado el tipo de combustible disponible en el destino, un C-17 podría cubrir todo el continente, con la excepción de la región del Cabo de Hornos en Chile y Argentina. Hasta el momento en que el Comando Sur establece un teatro más robusto plan de participación, la estrategia de colocar un CSL en Palanquero debería ser suficiente para la movilidad de aire alcance en el continente sudamericano. (El Libro Blanco del Comando Sur.2008)

Nuestro presidente Hugo Chávez Frías, en rueda de prensa con los medios internacionales señaló: “en este Libro Blanco está establecida una estrategia para el domino global, con cálculos de distancia, de abastecimiento, de reabastecimiento por los aviones de transporte, los aviones de combate, los aviones de guerra...”(Debate Socialista.Septiembre.2009).

Aunque la administración Obama, se adelantó a negar la veracidad del documento, aduciendo su carácter académico, la estrategia quedó develada y el presidente colombiano Álvaro Uribe quedó al desnudo en la mencionada cumbre. Ya las tropas y equipos están en las Bases militares colombianas.

El presidente actual Santos, aplazó la firma de los acuerdos pero las tropas y equipos estadounidenses siguen operando desde esas bases militares.

2. Iniciativa Mérida y el Plan Colombia como estrategia para aplastar los movimientos sociales latinoamericanos.

Desde la administración Bush se vienen impulsando iniciativas para la eliminación de los movimientos sociales de América Latina y El Caribe, específicamente en México y Colombia. En el año 2001 Estados Unidos diseñó conjuntamente con el gobierno mexicano el Plan Puebla Panamá, que pretendía hacer un tobogán capitalista que incluía grandes proyectos de inversión en infraestructura, transporte, comunicaciones, energía, electricidad rubros en los países de Centroamérica y en los nueve estados del sur-sureste de México. Los países de Centro América son Guatemala, Belice, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Panamá y los estados de México Puebla, Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Veracruz, Tabasco, Campeche, Yucatán y Quintana Roo. Hace dos años se integró una parte del territorio de Colombia al Plan. En ese territorio que abarca un millón de kilómetros cuadrados donde viven 68 millones de personas y hacen vida las comunidades indígenas, allí gravitan los movimientos sociales: Ejército Zapatista de Liberación Nacional (México) Frente Farabundo Martí (El Salvador) Frente Sandinista de Liberación Nacional (Nicaragua) el Partido Comunista Cubano con ideología declaradamente antimperialista, que quieren ser borrados del mapa para convertirlos en peones de las empresas maquiladoras que los Estados Unidos pretende instalar a los lados de una gran autopista desde México a Panamá. Este plan que incluye además la construcción de 25 presas para generar electricidad y capturar las fuentes de agua dulce del Acuífero de Chiapas, no ha tenido el éxito esperado, por que el dinero tiene que aportarlo el gobierno mexicano a través de préstamos del FMI. Ante el evidente estancamiento ha sido sustituido por la Iniciativa Mérida que implica la militarización de México con la excusa de la lucha contra el terrorismo y el narcotráfico. De la misma manera se ha desarrollado el Plan Colombia, que ha permitido el aumento de la supremacía militar de Colombia en la región con el apoyo estadounidense, pero cuyo objetivo fundamental es eliminar las fuerzas insurgentes de

la FARC-EP y el ELN que desde hace cincuenta años luchan para derrocar a la rapaz oligarquía colombiana. En Colombia además de la presencia militar estadounidense e israelitas, operan las llamadas “contratistas”, inscritas en la nueva modalidad Compañías Militares Privadas (CMP) que realizan tareas de espionaje, contrainsurgencia, asesinatos selectivos de líderes políticos y sindicales y son financiadas por las transnacionales estadounidenses y europeas. El modelo que se pretende instaurar es a imagen y semejanza del estado genocida de Israel, quienes han asesorado operaciones y constituye el paradigma a seguir de la dirigencia paramilitar colombiana.

En esta nueva fase, la presencia de las tropas estadounidenses en bases colombianas, pretender frenar el avance de la revolución bolivariana, que hasta ahora ha avanzado con fuerza en los territorios que poseen recursos energéticos y de agua dulce como Venezuela, Ecuador y Bolivia. Allí operan los movimientos políticos Partido Socialista Unido de Venezuela, Movimiento Al Socialismo de Bolivia y el Movimiento Patria Altiva y Soberana (PAIS) que impulsó la Revolución Ciudadana en Ecuador. Estos países han realizado transformaciones constitucionales, inclusión social, educativa y han asumido el control soberano de sus recursos energéticos en una concepción claramente antimperialista, lo que constituye un desafío para los intereses estadounidenses y sus aliados en la región.

Obama y la Doctrina del retroceso.

Recientemente ante el sabotaje intentado por la administración Obama contra los resultados electorales de Irán y la participación develada en el golpe de estado de Honduras, el sociólogo estadounidense James Petras, señaló que estos indicios nos revelan la aplicación de la Doctrina del Retroceso por parte del controvertido presidente de los Estados Unidos:

Obama ha aumentado enormemente el presupuesto militar, el número de tropas de combate, ha marcado nuevas regiones como objetivo de la intervención militar y ha respaldado golpes militares en regiones tradicionalmente controladas por Estados Unidos. Sin embargo, la estrategia de retroceso de Obama tiene lugar en un contexto interno e internacional muy diferente. A diferencia de Reagan, Obama se enfrenta a una profunda y prolongada recesión/depresión, a déficits fiscales y comerciales generalizados, a un papel cada vez menor en la economía mundial y a una pérdida de dominio político en América Latina, Oriente Próximo, este de Asia y otros lugares. Mientras que Reagan se enfrentó a un decadente régimen comunista soviético, Obama se enfrenta a una creciente oposición a escala mundial desde una variedad de regímenes electorales independientes laicos, clericales, nacionalistas, democrático liberales y socialistas, y de movimientos sociales anclados en luchas locales.

La estrategia de retroceso de Obama es evidente desde sus primeras declaraciones en las que prometía reafirmar el dominio (*liderazgo*) estadounidense en Oriente Próximo, su proyección de potencia militar generalizada en Afganistán y de expansión militar a Pakistán, y la desestabilización de regímenes a través una profunda intervención por medio de terceros, como en Irán y Honduras.

El hecho de que Obama persiga la estrategia de retroceso opera en una multifacética política de abierta intervención militar, de operaciones encubiertas a través de la "sociedad civil", de una retórica diplomática aparentemente benigna de sutil persuasión que depende en mucho de la propaganda mediática. Los importantes acontecimientos que se están desarrollando actualmente ilustran las políticas de retroceso puestas en marcha.(Petras.2009)

La presencia militar estadounidense, la posición maniquea y ambivalente ante el golpe de estado, la guerra mediática internacional y la reactivación de la llamada “sociedad civil” como factor de perturbación interna nos develan cada día la aplicación de la Doctrina del Retroceso, es retroceder a los gobiernos de facto, ahora con tiranos disfrazados de civil, (caso Micheletti en Honduras que viene del sector militar y se presenta como civil) es el retroceso a la exclusión, al genocidio y la eliminación de las fuerzas sociales de transformación. Ante estos hechos Obama se evade, deja la decisiones en manos de la secretaria de Estado, parece no importarle América Latina, juega al beneficio de la duda que ingenuamente le han concedido algunos líderes, no quiere hablar del pasado, pero quiere retroceder al pasado de dominio pleno estadounidense en América Latina y el Caribe.

Los hijos de Bolívar ante los desafíos de los inicios del siglo XXI: Doctrina planes, programas y estrategias frente a la arremetida estadounidense.

La Doctrina Bolivariana.

La columna vertebral de la Doctrina Bolivariana es la emancipación latinoamericana y caribeña de toda forma de dominación colonial y neo-colonial. Para eso necesitamos descorrer los mitos separatistas y divisionistas que nos sembraron las oligarquías locales, entre ellos el concepto de la patria única y el estado único que nos encasilla en los nacionalismos chovinistas. Nuestro esfuerzo es **la patria grande latinoamericana y caribeña**, unida y en paz. Cada día debemos reafirmarlo. La patria es América. Que no nos dividan las fronteras que nos han impuesto las oligarquías y el imperio. Dijo Bolívar en su profética Carta de Jamaica de 1815: “Seguramente la unión es la que nos falta para completar la obra de nuestra regeneración... Es una idea grandiosa pretender formar de todo el mundo nuevo una sola nación con un solo vínculo que ligue sus partes

entre sí y con el todo. Ya que tiene un origen, una lengua y unas costumbres, debería por consiguiente, tener un solo gobierno que confederase los nuevos estados que hayan de formarse; más no es posible, porque climas remotos, situaciones diversas, intereses opuestos dividen la América”.

La Doctrina Bolivariana es la lucha por la igualdad, complementariedad, la inclusión social y la perspectiva de género para todos los países del continente. La mayor suma de felicidad posible para los pueblos que han sido humillados y expoliados por los imperios. La causa nacional latinoamericana, es ante todo una causa social, para que América Latina pueda nacer de nuevo, habrá que empezar por derribar a sus dueños, país por país. Se abren tiempos de rebelión y cambio. Hay quienes creen que el destino descansa en las rodillas de los dioses, pero la verdad es que trabaja, como un desafío candente, sobre las conciencias. (Galeano, Eduardo.1975).

Alianza Bolivariana para las Américas un programa económico, político y social.

A fines del 2005 la administración Bush intento relanzar el Área de Libre Comercio para la Américas (ALCA) en Mar del Plata. Lanzó un repentino ultimátum, exigió reanudar de inmediato las negociaciones, este fue su mayor fracaso político, allí fue derrotada esta propuesta que pretende a través de acuerdos supra-nacionales someter los a los países contratantes: suprimir las barreras arancelarias, abolir los subsidios, las ayudas alimentarias internas, participar en igualdad de condiciones en las licitaciones públicas, supresión de requisitos de desempeño en las inversiones extranjeras, permitir que las empresas puedan demandar a los estados en tribunales internacionales, la privatización de todos los servicios públicos. Con el ALCA los Estados Unidos pretende vender sus excedentes de sobreproducción, dañar la agricultura de América Latina y controlar los alimentos, expandir sus negocios en el continente, controlar los

recursos estratégicos de energía, agua y biodiversidad, aumentar el control político y militar del continente. Ante la derrota de esta propuesta global han optado por tratados bilaterales con similares conocidos como los Tratados de Libre Comercio o TLC que hasta ahora son signatarios: Honduras, El Salvador, República Dominicana, Costa Rica, Perú y están en lista de espera Panamá y Colombia. Recientemente el ALCA ha sido relanzada con el nombre de “Iniciativa de Caminos Hacia la Prosperidad”.

Ante esta avasallante propuesta imperial, desde Venezuela, nuestro presidente Hugo Chávez y el líder de la revolución cubana Fidel Castro lanzaron la propuesta del ALBA.

Ya son nueve los países que integran la Alianza Bolivariana para los pueblos de Alianza Bolivariana para América Latina y el Caribe (Alba). Como siempre ocurre con los empeños nobles que hacen historia, cuando hace ocho años el presidente Hugo Chávez lanzó la iniciativa parecía un sueño. Los nuevos miembros, Antigua y Barbuda, Ecuador y San Vicente y las Granadinas ingresaron en la cumbre extraordinaria en memoria de la Batalla de Carabobo, con la que Bolívar culminara la independencia de Venezuela hace 188 años. Ahora, el mecanismo integracionista suma una superficie bastante superior a los 2 millones de kilómetros cuadrados y una población cercana a 80 millones.

Fueron Cuba y Venezuela los primeros en abrazarla en 2004, un año después entró Bolivia, en 2007 Nicaragua y al año siguiente Honduras. El ALBA es la organización de integración regional más diversa de América Latina, por la ubicación geográfica y diferencias de origen cultural de sus miembros. Abarca desde el área andina, pasando por América Central, hasta el Caribe. Desde países marcados por su vigorosa raíz aborígen hasta los de etnicidad afroeuropea; Venezuela, como Honduras y Nicaragua, fruto de

la simbiosis cultural amerindia africana y europea, y San Vicente y las Granadinas y Antigua y Barbuda, con mayoritaria población afrodescendiente. Pero no es ésta la característica definitoria del ALBA, sino las bases ideológicas y éticas que sustentan las relaciones entre sus miembros. En primer término, la solidaridad entre los pueblos como principio rector, que la diferencia de todas las demás asociaciones entre Estados existentes a escala global. El comercio y la inversión los conceptúa como medios y no fines, llamados a elevar la calidad de vida de sus integrantes; subordina el mercado a la justicia social y toma en cuenta las asimetrías y la complementariedad entre las economías, de modo que las decisiones se adopten mediante la observancia de la equidad y en ningún momento movidas por el afán de lucro de un Estado, una empresa o un territorio a costa de otros. El ALBA constituye un amanecer de la solidaridad y del nuevo proyecto emancipador latinocaribeño. En su corta historia ha logrado realizaciones importantes como el Banco del ALBA, las grandes empresas que se están creando en su seno y trascendentes proyectos educativos y culturales. El ALBA surgió en contraposición a la fenecida ALCA, promovida por Washington y los sectores entreguistas de América Latina con el objetivo de recolonizarla.

El ALBA no es el único mecanismo de integración regional, pero sí su núcleo más dinámico, ha dicho Chávez. En efecto, instituciones como Unasur y el Banco del Sur son también muy valiosas. Pero el ALBA es más que los nueve países que lo integran, puesto que Petrocaribe, otra iniciativa venezolana con la misma filosofía, está formado por la inmensa mayoría de los Estados del Caribe y tres de América Central (16). Por cierto, con las facilidades de pago que otorga ha salvado de la ruina económica a muchos de sus miembros, que no habrían podido hacer frente a sus facturas petroleras.

En el espíritu que anima el ALBA se llevan a cabo por Cuba y Venezuela otras acciones solidarias ideadas por Fidel Castro: la

Operación Milagro, que ha devuelto la visión a más de un millón 600 mil personas, y la aplicación masiva del método cubano “Yo sí puedo”, que erradicó ya el analfabetismo en Venezuela, Bolivia y Nicaragua y se extiende en todos los países miembros del mecanismo integracionista.(kaosenlared.2008).

UNASUR unidad y soberanía.

Dentro del marco de la Doctrina Bolivariana surge la propuesta de UNASUR, esta propuesta la desarrollo Bolívar en la convocatoria del Congreso de Panamá en 1824: “después de quince años de sacrificios consagrados a la libertad de América por obtener el sistema garantías que en paz y guerra, sea el escudo de nuestro destino, es tiempo de que los intereses y las relaciones que unen entre sí a las repúblicas americanas, antes colonias españolas, tengan una base fundamental que eternice, si es posible, la duración de este gobierno”. Desde esta perspectiva surge UNASUR (Unión de Naciones del Sur), conformada por las Repúblicas de: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, Guyana, Paraguay, la República del Perú, la República de Suriname, la República Oriental del Uruguay y la República Bolivariana de Venezuela. APOYADAS en la historia compartida y solidaria de nuestras naciones, multiétnicas, plurilingües y multiculturales, que han luchado por la emancipación y la unidad suramericana, honrando el pensamiento de quienes forjaron nuestra independencia y libertad a favor de esa unión y la construcción de un futuro común; INSPIRADAS en las Declaraciones de Cusco (8 de diciembre de 2004), Brasilia (30 de septiembre de 2005) y Cochabamba (9 de diciembre de 2006); RATIFICAN que tanto la integración como la unión suramericanas se fundan en los principios rectores de: irrestricto respeto a la soberanía, integridad e inviolabilidad territorial de los Estados; autodeterminación de los pueblos; solidaridad; cooperación; paz; democracia; participación ciudadana y pluralismo; derechos humanos universales, indivisibles e interdependientes y reducción de las asimetrías.

La Unión de Naciones Suramericanas tiene como objetivo construir, de manera participativa y consensuada, un espacio de integración y unión en lo cultural, social, económico y político entre sus pueblos, otorgando prioridad al diálogo político, las políticas sociales, la educación, la energía, la infraestructura, el financiamiento y el medio ambiente, entre otros, con miras a eliminar la desigualdad socioeconómica, lograr la inclusión social y la participación ciudadana, fortalecer la democracia.

Hasta ahora UNASUR ha tenido una acción efectiva cuando se reunió para el golpe de estado y el sabotaje en el 2008 y para revisar la presencia militar estadounidense en Colombia en unos contratos que atentan contra la soberanía de la región. Recientemente actuó para evitar que se fraguara un golpe de estado contra el presidente ecuatoriano Rafael Correa.

Los desafíos internos de los hijos de Bolívar.

Son muchos los desafíos internos que tenemos en nuestro país, pero lo cual se necesita la consolidación de nuestra conciencia social y política, que se logra con un debate permanente, en la elaboración de una teoría política que nos permita des-instalar de nuestras mentalidades la lógica del capital, como dice István Mészáros: “El sistema del capital bajo el cual vivimos es un sistema orgánico. Cada parte de él apoya y refuerza las demás. Es ese tipo de apoyo recíproco de las partes lo que hace que el problema de la transformación revolucionaria sea muy complicado y dificultoso. Si queremos reemplazar el sistema orgánico del capital tenemos que poner en su lugar otro sistema orgánico en la que las partes le sirvan de apoyo al todo, porque también ellas se apoyan recíprocamente. Es así como el sistema se vuelve viable, capaz de mantenerse firme en crecimiento y desplazándose exitosamente en la dirección que garantice la gratificación de cada miembro de la sociedad” (Mészáros. 2008).

Citemos de nuestro líder algunas ideas para la construcción del partido y el socialismo Bolivariano que queremos, en el acto de juramentación de los Propulsores y Propulsoras por la Unidad:” nuestro socialismo, no debe ser copia sino creación heroica, estamos llamados a inventar nuestro modelo socialista... no es muy difícil entender cuales son las características de la sociedad capitalista, lo que si es un poco difícil a veces es perfilar claramente las características de la futura sociedad socialista, los objetivos que perseguimos para transformar la sociedad y más aún, las estrategias y caminos que vamos a seguir para llegar a esas metas. Aquí caigo en aquella idea del triángulo imprescindible: el primer punto los objetivos, a dónde vamos, el segundo punto la estrategia, por dónde vamos, el tercer punto el poder, con qué vamos. Ahí se inscriben en ese triángulo la necesidad del gran partido socialista en los tres ángulos del triángulo. Necesitamos un gran actor colectivo, unificado, con una voluntad unificada, con un esfuerzo planificado, para avanzar hacia las grandes metas, que nos hemos impuesto en la construcción de la sociedad socialista”. Agregó a este planteamiento lo siguiente:” requerimos de una fuerza transistémica, que sea capaz de actuar como un millón de motores, un gigantesco motor, que sea capaz de empujar con fuerza de forma tal de vencer todas las resistencias, todos los obstáculos, para ir avanzando en la construcción de la Venezuela socialista”. Con respecto a las características del partido señaló: “lo que se requiere es un partido de multitudes. De las multitudes surgen los cuadros y los líderes. Pero serán las multitudes: el alma, el cuerpo, el nervio y el hueso del gran partido socialista revolucionario de Venezuela”.

Este partido según nuestro comandante: “requiere de mucha conciencia y no hay conciencia, sin conocimiento adecuado, el partido tiene que ser en buena parte, un generador, un articulador de conocimientos. Hay un conocimiento directo que las multitudes van adquiriendo con su práctica diaria o conocimiento directo. Pero hay otro que es indirecto, que ha sido producido, por otros pueblos,

por otras realidades, en otros lugares, en otros tiempos. El partido debe convertirse en articulador de esos dos tipos de conocimientos, impidiendo los dos extremos perversos". "El partido debe ser una instancia transformadora capaz de dotar a millones de hombres y mujeres de una voluntad única, esto no quiere decir pensamiento único, un gran partido debe estar conformado por numerosos frentes, por dentro de él se requiere de una voluntad única, que surge de la conciencia unitaria, del conocimiento de nuestra realidad, voluntad para enfrentar lo que debemos enfrentar" (Chávez, Hugo.2007).

Estos son algunos de los desafíos que tenemos en la construcción del Partido Socialista Unido de Venezuela y que requiere de la formación, de vocación unitaria, de la afectividad, el compromiso, la igualdad, la complementariedad, la solidaridad. Esos son los caminos, hemos comenzado a transitarlos.

Citas y Referencias

2008. Ramonet, Ignacio. **La crisis del siglo**. P.8. Caracas. Edit. Fundación El Perro y La Rana.
2008. Sención, César. **El declive de la economía estadounidense**. P.18. Santo Domingo Edic. Mediabyte.
2008. El Libro Blanco del Comando Sur.
2009. Petras, James. **Obama y la doctrina del retraceso**. www.rebelión.org
1975. Galeano, Eduardo. **Las venas abiertas de América Latina**. p 410. México. Edit. Siglo XXI.
2008. www.kaosenlared. Documento ALBA.
2009. Mézáros, István. **El desafío y la carga del tiempo histórico**. P.88. Caracas. Edit. Vadell Hermanos.
- 2007 Chávez Frías, Hugo. **Discurso en el Acto de Juramentación de Propulsores y Propulsoras de la Unidad**. P.74-85. Caracas. Edic. Socialismo del Siglo XXI.

Nelson Ali Montiel Acosta, Petare 1955.
Historiador, escritor y político socialista. Su pensamiento y sus ensayos apuntan hacia la comprensión de la América originaria para conservar un modelo político original. También se ha dedicado a la comprensión de las coyunturas políticas nacionales e internacionales que contiene el presente ensayo.

