

Francisco Hernández Abano •
Walter Quintana •
Olivia del Carmen Terán •
Gloria Vitorá •

SEMINARIO INTERNACIONAL:

“Desafío de las Ciencias Sociales Ante la Crisis del Sistema Mundo Moderno”

Sistematización de ponencias



UNELLEZ
Universidad Nacional Experimental
de los Llanos Occidentales «Ezequiel Zamora»
La Universidad que Siembra



Ediciones de la Universidad Ezequiel Zamora
Colección: Ciencias Sociales

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS:

Dra. Victoria Tomassetti

Rectora

Prof.(a) Coromoto Sánchez

Secretaría General

MSc. María Fernanda Fernández

Vicerrector de Servicios

Dra. Denys Luz Molina

Vicerrectora de Planificación
y Desarrollo Social

MSc. Job Jurado

Vicerrector de Producción Agrícola

Dr. Gustavo Alonzo Jaime

Vicerrector de Infraestructura
y Procesos Industriales

Prof.(a) Mary Orama

Vicerrectora de Planificación
y Desarrollo Regional

Dra. Gloria Vitorá

Jefa del Programa de Estudios
Avanzados VPDS - Barinas

Francisco A. Hernández Abano

Jefe del Subprograma de Ciencias
Sociales y Económicas E. A.

MSc. Luis Montilla

Gerente de la Fundación Editorial
Universidad Ezequiel Zamora

*Seminario internacional: "Desafío de las
Ciencias Sociales Ante la Crisis del Sistema
Mundo Moderno".*

Sistematización de ponencias

© **Francisco Hernández Abano**

© **Walter Quintana**

© **Olivia del Carmen Terán**

Gloria Vitorá

Colaboradora

Primera edición, 2022

Reservados todos los derechos

Depósito Legal: BA2022000029

ISBN: 978-980-248-303-7

ISBN: 978-980-248-303-7



9 789802 483037

IDENTIFICACIÓN

ASUNTO: SISTEMATIZACIÓN DE PONENCIAS: Seminario Internacional: "Desafío de las Ciencias Sociales ante la Crisis del Sistema Mundo Moderno", en homenaje a Alcira Argumedo. 18, 19 y 20 de agosto del 2021.

ORGANISMO RESPONSABLE: UNELLEZ. Vicerrectorado de Planificación y Desarrollo Social, Barinas.

UNIDAD RESPONSABLE: Programa de Estudios Avanzados VPDS. Subprograma Ciencias Sociales y Económicas, Dr. Francisco Hernández, Jefe de Subprograma.

EQUIPO RESPONSABLE: © 2021. Este documento fue sistematizado por: MSc. Walter Quintana, MSc. Olivia Terán. Doctorado en Ciencias Sociales (II Cohorte).

FECHA: Barinas, 11 de octubre de 2021

CONTENIDO

3 **Identificación**

4 **Contenido**

5 **Presentación**

7 **Introducción**

8 **Programación de ponencias**

9 **Sistematización de ponencias**

10 Biografía Alcira Argumedo

14 Feminismos y Ciencias Sociales del Sur Una mirada

21 Abrir las ciencias sociales desde el sur

30 Independencia y Nación en la historia intelectual argentina y latinoamericana

36 Ponencia: Socialismo del Siglo XXI

46 Desafío y retos de las Ciencias Sociales Hoy

54 La academia neoliberal y el sistema mundo universitario: algunas reflexiones, retos y posibilidades para las ciencias sociales

60 La Asociación Latinoamericana de Antropología ante los desafíos de nuestras antropologías

PRESENTACIÓN

Venezuela, hace poco, celebró la epopeya más grande de su historia: el Bicentenario de la Batalla de Carabobo. Gesta heroica que le dio la gloria al sellar su independencia política definitiva y la de parte del sur de América, echando de estas tierras al poder colonial invasor. Sin embargo, hoy por hoy, en América Latina, lxs intelectuales, hombres y mujeres de ciencia, tienen una gran tarea pendiente por hacer: la de(s) colonización, como aconseja Esteban Krotz.

Es en realidad una tarea difícil, estamos clarxs, pues en América Latina los centros educativos, como las universidades, llamadas a librar una batalla por lograr la independencia científica y tecnológica, parecen, a pesar de sus esfuerzos, no encontrar los horizontes liberadores.

Respecto a esta dificultad emancipadora de nuestros pueblos, comúnmente se asume un problema de origen, y es que la universidad como proyecto educativo nació en la edad media para sostener el poder de la iglesia, y, por otro lado, que las ciencias (las ciencias sociales específicamente) nacieron bajo el cobijo de la llamada modernidad y en defensa de su proyecto de Estado Moderno, como sostiene el filósofo Santiago Castro Gómez y demás autorxs del proyecto modernidad/colonialidad.

Si en verdad el concurso de las ciencias sociales ha sido tributario intelectual para que el Estado moderno se halle en la capacidad de ejercer control sobre la vida de las personas, como afirman reputados antropólogos e intelectuales de nuestro-SUR-americano, no menos cierto es que desde de casi mediados del siglo XX están emergiendo voces antes silenciadas, a saber: la Teoría de la Dependencia y décadas más tarde los enfoques descolonizadores y/o decoloniales, la Epistemología crítica y las Antropologías del Sur, en general, las Ciencias Sociales del Sur, entre otras miradas críticas a la modernidad capitalista que han emergido -y continúan emergiendo- a partir del presente siglo.

En estos tiempos en que el nuevo imperialismo -a través de la violencia del capital- acumula y desposee la riqueza (social y natural) de nuestro continente, entonces toca a las nuevas generaciones del mundo académico (y no académico) continuar esos horizontes liberadores forjados por nuestras mentes del Sur, y, en conjunto con las luchas sociales, evitar que nuestras instituciones universitarias sean subsumidas completamente por el mercado.

Es en el marco de este contexto reflexivo crítico, que nos animamos, desde la UNELLEZ, a organizar este evento denominado Desafío de las Ciencias Sociales ante la crisis del Estado Moderno, en Homenaje a

Alcira Argumedo.

Bienvenidxs todos y todas. En estos tiempos en que el nuevo imperialismo -a través de la violencia del capital- acumula y desposee la riqueza (social y natural) de nuestro continente, entonces toca a las nuevas generaciones del mundo académico (y no académico) continuar los horizontes liberadores forjados por nuestras mentes del Sur, y, en conjunto con las luchas sociales, evitar que nuestras instituciones universitarias sean subsumidas completamente por el mercado.

Es en el marco de este contexto reflexivo crítico, que nos animamos, desde la UNELLEZ (Barinas, Venezuela), con apoyo de la Red de Antropologías del Sur (RedAS), a organizar este evento denominado “Desafío de las Ciencias Sociales ante la crisis del Estado Moderno”, en Homenaje a Alcira Argumedo.

INTRODUCCIÓN

Lía Ferrero

El Seminario Internacional “Desafíos de las ciencias sociales ante la crisis del sistema mundo moderno”, llevado a cabo en agosto 2021, en modalidad virtual por la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales “EZEQUIEL ZAMORA” (Sede Barinas-Venezuela), tuvo como eje central reflexionar y revisar a las ciencias sociales, ante la situación actual del sistema mundo moderno, que suponen en crisis. Esto, planteado desde Venezuela, un país que sufre hace años un bloqueo económico y comercial, más intentos de intervención y desestabilización política, cobra tintes particulares.

Cuando pensamos a las ciencias sociales que se hacen en América Latina, podemos evocar ciertas similitudes de familia, ciertas características que nos permiten imaginar rasgos comunes. En antropología por ejemplo, la idea de “estilos”, “acentos”, o incluso pensarlos orientadas por un estado nación y no por un imperio como las antropologías del Norte Global, nos devuelve una imagen que puede leerse en términos de locus de enunciación –desde el Sur- o solamente en términos de una geografía –en el Sur-.

Desde el Sur implica un posicionamiento ético-político, que emerge del reconocimiento de las relaciones de poder entre las antropologías, o más bien entre los establecimientos antropológicos, que generan desigualdades. Desigualdades que hipervisibilizan unas producciones, tradiciones, etc. y silencian o invisibilizan otras. Esas políticas de la ignorancia generan unas jerarquizaciones y privilegios que subalternizan los conocimientos desde el Sur.

Dicho esto, no todos los Sures son iguales. Ni todos los Nortes. Las relaciones de poder como sabemos, no son fijas ni inamovibles, precisamente son relaciones, y como tales dependen -entre otras cosas- de los alineamientos políticos internacionales de nuestras naciones. En esa línea, no es lo mismo producir desde Argentina, México o Brasil, que desde Venezuela. Tampoco es lo mismo hacer ciencias sociales desde Caracas que desde Barinas. Las condiciones de posibilidad de hacer ciencia están atravesadas también por el acceso a recursos, que a su vez depende del lugar que se ocupe en el entramado de relaciones de poder que conforman el sistema mundo académico.

En el caso de Venezuela, la resultante de años de bloqueo, de intentos de intervención política e incluso militar, arrojan como resultado una situación que en muchos casos puede obturar la posibilidad misma de producir ciencia. Pensarnos desde el Sur, desde nuestro Sur, implica no relativizar ni invisibilizar la complejidad de ese escenario, por lo tanto celebrar el espacio de este seminario.

PROGRAMACIÓN DE PONENCIAS:

Miércoles 18/08/2021

1. "Biografía Alcira Argumedo". MSc. Yarbely Guzmán
2. "Feminismos y Ciencias Sociales del Sur Una mirada". Carmen Teresa García Ramírez
3. "Independencia y Nación en la historia intelectual argentina y latinoamericana" Fernanda Beigel
4. "Abrir las ciencias sociales desde el sur", de Eduardo Restrepo (ACANT).

Jueves 19/08/2021

5. "Ponencia: Socialismo del Siglo XXI. Parte I. Pluralidad del Marxismo y las Izquierda" Dr. Jesús Puerta.
6. "La academia neoliberal y el sistema mundo universitario: algunas reflexiones, retos y posibilidades para las ciencias sociales". Gonzalo Díaz Crovetto

Viernes 20/08/2021

7. "Desafío y retos de las Ciencias Sociales Hoy". Dr. Angel Deza.
8. "La Asociación Latinoamericana de Antropología ante los desafíos de nuestras antropologías". Prof. Lia Ferrero.

The background features a gradient of blue and cyan colors with wavy, flowing patterns. A thin vertical black line is positioned to the left of the text.

SISTEMATIZACIÓN DE PONENCIAS

PONENCIA:

“BIOGRAFÍA ALCIRA ARGUMEDO”

Yasbely Guzmán - Doctorante Ciencias Sociales II Cohorte

Muy buenos días reciban un cordial saludo de bienvenida a este primer Seminario Internacional denominado Desafío de las Ciencias Sociales ante la Crisis del Sistema Mundo Moderno, que a bien, ha organizado el Programa de Estudios Avanzados de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales “Ezequiel Zamora” Barinas Venezuela. En este sentido, el seminario que hoy inicia hace honor como homenajeada a la ilustre y brillante catedrática investigadora argentina Alcira Argumedo a quien brevemente contaremos su trayectoria.

Alcira Susana Argumedo, Socióloga, Investigadora y Docente Universitaria. Nace en la localidad de, Rosario, provincia de Santa Fe Argentina un 7 de mayo de 1940 en el seno de una familia de clase media alta. Su padre médico pediatra y su madre ama de casa, con tres hermanas por línea materna. Su infancia transcurrió a las afueras del lugar donde nació, Rosario, específicamente en Fisherton marcada por los caballos y los veleros. Se destacó por ser una gran deportista como el atletismo, pelota de cesto y la natación la cual, esta última disciplina, la inicio a partir de los 12 años destacándose como nadadora de competencia hasta lograr ser campeona de records provinciales.

Ese hecho de ser parte del equipo de natación hace que por primera vez viaje a Buenos Aires para entrenar para los Juegos Panamericanos. Para ese momento, finalizaba la década de los 50 y había culminado sus estudios de secundaria lo que permitió inscribirse en la facultad de filosofía y letras de la Universidad de Buenos Aires, aunque inicialmente pensaba estudiar psicología, finalmente decide cursar la carrera de sociología.

Desde sus estudios universitarios fue una luchadora incansable, en el año 1962 participa en la huelga de la cátedra de metodología con muchos otros estudiantes. En este mismo año, en un encuentro de sociología latinoamericano conoce al sociólogo colombiano Camilo Torres, una figura influyente para su generación la cual buscaba una mirada crítica sobre que era y como tenía que ser la sociología, fue una mujer estudiosa donde mantenía reuniones de lectura con grupos de estudiantes.

A inicios de los años 60 mantiene una relación sentimental con el también estudiante de filosofía Gunnar

Olsson quien se convirtió en su pareja y padre de sus hijos. En el año 1962 comienza a trabajar como recepcionista en la Facultad de Ciencias Exactas motivada por una cuestión de principios y no por una necesidad económica. Se destaca que desde su época estudiantil se desempeñó como auxiliar docente en introducción a la sociología, hasta lograr finalmente obtener su Licenciatura en Sociología en 1965.

Con relación a su vida laboral logra ingresar a trabajar en el Consejo Nacional de Desarrollo de Argentina CONADE, luego dirigió la Investigación Estructura Socioeconómica de Argentina. En el año 1967 junto a su compañero de vida emprendió un viaje por Bolivia, Perú y Ecuador donde profundiza su interés por la realidad y la Teoría Social Latinoamericana temas que marcaron su vida de trabajo académico y político.

En esta época comienza a colaborar con el cineasta Pino Solanas a quien ayudo a difundir, clandestinamente, el documental La hora de los hornos, junto con los intelectuales Roberto Carri y Horacio Gonzales; también formo parte de las cátedras nacionales en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de los Andes entre los años 1968 y 1974.

En el año 1969 fue directora del proyecto de empadronamiento previo al censo de población de 1970 en el Instituto Nacional de Estadística y Censos cargo al cual fue despedida por la dictadura en 1976, ocultándose, en su tierra natal, Rosario, por un tiempo. Fue secretaria de cultura de la provincia de buenos aires y militante peronista. En el año 1976 se traslada en el exilio a México junto a su familia donde trabajo en el Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales, siendo asesora de Gabriel García Márquez y Juan Somavia representantes latinoamericanos en el debate de la UNESCO.

De regreso a la Argentina año 1983 se incorporó decididamente a la vida política sin abandonar su vida académica obteniendo el cargo de profesora titular de la Cátedra Teoría Social Latinoamericana de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, incorporándose más tarde a clases de postgrado en universidades de la misma Argentina, México y Venezuela. En el año 1989 obtiene el título de Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires siendo profesora de la Facultad de Ciencias Sociales de la misma casa de estudios, incansable investigadora del CONICET y autora de numerosos trabajos sobre política y sociedad latinoamericana participando como investigadora en los documentales Memoria de un Saqueo y la Dignidad de los Nadies de Pino Solanas.

Participó en el proyecto sur, movimiento con el cual obtuvo el puesto en la cámara de diputados erigiéndose como diputada en las elecciones del año 2009 demostrando una gran actividad parlamentaria siempre sensible a los derechos sociales, al feminismo y al ambientalismo que fueron sus causas más emblemáticas,

así como, recibió la beca como investigadora del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales CLACSO para la promoción de la investigación social profundizando su interés por la crisis del neoliberalismo en la región y las consecuencias del cambio climático.

Dentro de sus obras se destacan el Tercer mundo historia problemas y perspectivas, Los laberintos de la crisis en América Latina, Poder transnacional y comunicaciones, Un horizonte sin certezas América Latina ante la revolución científico técnica y su más emblemática obra Los silencios y las voces en América Latina.

En este sentido, se destaca, que su emblemática obra Los silencios y las voces en América Latina, la pre-nombrada investigadora desnuda con mucha fuerza su transitar investigativo de la Teoría Social Latinoamericana al demostrar que las alternativas de nuestro continente americano son distintas de las ofrecidas por el imperio, y como siempre, han sido incomprendidas y silenciadas por el mundo intelectual europeo, de tal manera, que la salida indispensable es volver a pensar desde nuestro propio espacio físico y social porque los proyectos populares en América Latina han de tener una nueva oportunidad histórica para la cual es necesario prepararse.

Hace un llamado a la memoria que por años nos han negado procurando en todo momento que nos acerquemos un poco más a las actualizaciones ideológicas y los proyectos políticos. Es por ello que esta ilustre investigadora nos pide que pensemos en una mirada dura, sin contemplaciones sobre la historia y el presente internándonos en la memoria colectiva e individual y despertar ante innumerables injusticias vividas por nuestros pueblos latinoamericanos, en fin, tantos genocidios, violencia y expoliaciones.

De lo que se trata es que pensemos, queridos amigos asistentes a este Seminario Internacional ya no desde la óptica del eurocentrismo europeo o norteamericano; que si tenemos historia propia, proponiendo pensar desde un lugar distinto resaltando que en las tradiciones de las clases subalternas latinoamericanas no solo existen sentimientos e intuiciones, sino verdaderas herramientas de fundamentación capaces de cuestionar muchos de los supuestos que guían los saberes predominantes en la política y en las Ciencias Sociales.

Otro elemento importante a destacar es que analiza y reflexiona sobre la idea de la naturaleza humana en el pensamiento latinoamericano y su identidad reflexionando sobre la nueva condición mundial, convencida de que los proyectos políticos populares actuales de América Latina deben tener una nueva oportunidad histórica para lo cual es necesario que estemos todos queridos asistentes preparados para este gran desafío.

Finalmente, debo decirles que lamentablemente ya no se encuentra en este plano fallece el 2 de mayo del presente año a los 80 años de edad dejando un legado investigativo de valiosa cuantía académica para la posteridad.

Muchas gracias por su atención.

PONENCIA:

“FEMINISMOS Y CIENCIAS SOCIALES DEL SUR UNA MIRADA”

Carmen Teresa García Ramírez - Universidad de Los Andes /Red de Antropologías del Sur

Feminismos y Ciencias Sociales del Sur

Desde dónde hablo...

Desde un país que ha vivido tres décadas largas de sacudidas, agresiones, conflictos constantes y que como venezolanxs y como científicxs sociales tenemos muchos desafíos a corto mediano y largo plazo.

1989: (caracazo), 1992 (rebeliones militares)

- Las políticas de FMI y fin de pacto de Punto Fijo, crisis económica y social
- Emergencia de Movimientos sociales a contracorriente

1998-2013: proceso bolivariano liderado por HChF (1956-2013)

- Se comienza con una nueva CRBV, nuevas leyes, Golpe de Estado, se crean las Misiones para pagar deuda social, altos precio del petróleo (gracias al Estado mágico), algunos avances desde la perspectiva de las mujeres, etc.

2013- 2021: gana las elecciones NMM y no ha podido cumplir el programa de gobierno debido a:

- Guarimbas (2014, 2017), Decreto de Obama (2015), medidas coercitivas, bloqueo, crisis económica, reducción de los recursos petroleros, ineficiencia de servicios básicos, retrocesos en general, de avances sociales y en particular el de las mujeres, situaciones que se agudizan con la pandemia, etc.

En este contexto: ¿Qué hay de las mujeres?

I. Luchas de las Mujeres de la Venezuela 1975-1998

Algunas caracterizaciones

- Sobre todo, se moviliza un grupo de mujeres de clase media vinculadas a la academia. Se lograron algunos avances
- Consecución de reformas, leyes, ratificación de convenciones, sobre todo, son propuestas que hace el feminismo liberal (igualdad de derechos, no se cuestiona capitalismo)
- Nuevas formas organizativas elitescas (ongs de mujeres y algunas redes) e instituciones (p.e., Conamu).
- Se dieron algunas alianzas del Edo/Gob., ongs de mujeres y academia, en la que se instrumentación algunas Políticas Públicas (baja cobertura) que comenzaron a visibilizar la situación de discriminación de las mujeres

II. Luchas de las Mujeres de la Venezuela 1999-2021

- Este periodo comenzó con un nuevo contrato social (CRBV), con nuevas generaciones de DDHH y escrita con lenguaje no sexista. Se desataniza la palabra Feminismo (HChF vía discursos)
- Se crean importantes instituciones (INAMUJER), Defensoría Nacional de la Mujer, Banco de la Mujer. De los 5 poderes, en 4 han tenido un protagonismo de las mujeres (CNE, TSJ.). Después se crea MinMujer, se implementa LODMVSV.
- Cambio de relación del Edo/Gob. con las mujeres, prioriza las mujeres de base a través 1º desde los Puntos de Encuentro, luego se promueven un conjunto de organizaciones donde las mujeres son mayoría (mesas de agua, CC, Clap, Unamujer, etc.) e igualmente, las organizaciones del partido de gobierno PSUV (p.e., UBCh), también son mayoría.

En el siglo XXI

- La sociedad venezolana polarizada se refleja también en el movimiento de mujeres y feministas.
- Surgen nuevas ONGS de mujeres feministas tanto de la oposición (con mucha visibilidad en RRSS y financiadas desde exterior) como ONG pro-gobierno, que hacen nuevas demandas a la AN y a la sociedad. Ambos grupos tienen mucho activismo. Poca respuesta institucional y social.

- Donde hay mayor participación de las mujeres es en las organizaciones vinculadas a resolver problemas de la vida cotidiana y partidaria (Madres del barrio, Clap, UBCh, etc.).
- Ya no solo se plantean las propuestas del feminismo liberal (como antes de 1998), sino también del feminismo socialista (desigualdades y opresión clase, raza, género), del feminismo lésbico (reconocimiento de las sexualidades disidentes) y del feminismo popular (hace la propuesta de la Comuna Antripatriarcal, como espacio donde se construya una nueva forma de relacionarnos entre hombres y mujeres), entre otros.

Estas teorías feministas nos llegaron del norte:

- Son una construcción teórica y política inscritas, en sus orígenes, tienen una matriz cognoscitiva euro/etnocéntrica, basado en la lógica binaria, lo interesante es que cuestionan y denuncian el carácter universal y abstracto del sujeto moderno (masculino) en las ciencias. Visibiliza el androcentrismo
- La mujer blanca como sujeto universal y, en general, construye discursivamente a la mujer del tercer mundo como un sujeto monolítico y ahistórico, ocultando la diversidad y pluralidad de mujeres
- Si bien estas teorías son importantes, es también necesario resaltar que los contextos históricos y las características culturales, así como los procesos políticos de AL y C no sólo son distintos, sino que, además, internamente, hay diferencias entre países de este sur geográfico, que además es cultural, social, político.
- Es importante resaltar que los FEMINISMOS no solo son MOVIMIENTOS SOCIALES, estrategias, praxis, para la transformación de las relaciones sociales de producción y reproducción que forman parte del ser sociocultural de la mujer, sino también son TEORIAS SOCIALES construidas desde las mujeres, que se preguntaron y se preguntan:
 - ¿qué hay de las mujeres? ¿dónde están las mujeres en la situación que se está investigando?
 - Si no están presentes ¿por qué no están?
 - Y si no están ¿Qué es lo que hacen exactamente?
 - ¿cómo experimentan su situación y condición? ¿cómo contribuyen a ella? Y ¿qué significa para ellas?

ESTAS PREGUNTAS TAN SIMPLES FUERON REVOLUCIONARIAS

A partir de estas preguntas, las mujeres construyen un sistema de ideas de gran alcance sobre las características básicas de la vida social y la experiencia humana centrada en las mujeres.

Puntos de partida:

- Situación/es, condiciones y experiencias de las mujeres en la sociedad
- Las mujeres se convierten en sujetas centrales de la investigación, es decir, ver al mundo desde el punto de vista de las mujeres
- Y una teoría crítica y activista que actúa en nombre de las mujeres, proponiendo un mundo mejor para todos/as.
- Estas teorías sociales vinieron del norte... Ahora nos toca (y ya esto viene sucediendo) construir nuestras teorías desde el sur y para el sur
- Nuestro desafío hoy es que tenemos que re-pensar los feminismos y las ciencias sociales... desde el sur y para el sur.

¿Hacia dónde vamos las mujeres feministas y académicas de ALyC? Vienen creando pensamientos alternativos localizados *por fuera* del universo europeo y estadounidense. Algunas propuestas, entre otras:

- Feminismo interseccional reconoce y defiende que existen múltiples ejes de discriminación entrecruzados. Este feminismo es el que rompe con la universalidad de la experiencia de mujer y es construido por la diversidad de mujeres, sus experiencias y luchas.
- Feminismo descolonial: feminismo negro, ancestral, insurgente, cimarrón, buscan justicia epistémica, a partir de la emergencia de voces de mujeres negras
- Feminismos provenientes del mundo indígena o feminismos desde Abya Yala y el Feminismo comunitario que se afina en el ethos comunitario de los pueblos originarios.
- Feminismo popular (propuesta de una comuna antipatriarcal, antiracista, anticapitalista, etc.)

Cuáles son las Diferencias de las teorías feministas (TF) del resto de las teorías sociales:

- TF son teorías que se alimentan de muchas disciplinas, es decir, son Multidisciplinarias.
- TF orientan sus esfuerzos hacia el cambio de las sociedades por un mundo más justo para todxs
- La ciencia social tradicional duda de sus aportes por su vínculo con el activismo social, por ello, los ridiculizan y los ignoran.

¿A qué viene, entonces, hablar de Feminismos y Ciencias Sociales del Sur? ¡Es una Moda o una necesidad!

- *Tomando lo que dijo Gastón Bachelard (1988) Nada es espontáneo. Nada está dado. Todo se construye, nos toca empujar desde diferentes lugares para que los currículos de las carreras de las Ciencias Sociales se pongan a tono con los tiempos que corren e incorporen los conocimientos que las mujeres feministas han aportado en estas últimas décadas sobre las condiciones y situaciones de las mujeres (una nueva desigualdad invisibilizada) conocimiento multidisciplinar y el cuestionamiento del androcentrismo, del modelo binario de las CsSs, entre otros aportes.*

Porque como señala Lander:

- La formación profesional [que ofrece la universidad], la investigación, los textos que circulan, las revistas que se reciben, los lugares donde se realizan los posgrados, los regímenes de evaluación y reconocimiento de su personal académico, todo apunta hacia la sistemática reproducción de una mirada del mundo desde las perspectivas hegemónicas del Norte. (2000, p. 65)

Las CS no solo arrastran la herencia colonial de sus paradigmas sino contribuyen a reforzar la hegemonía cultural, económica y política de Occidente sobre el sur (geográfico y epistémico)

- Todos estos conocimientos eurocéntricos se volvieron parte del "sentido común" por vía de las universidades que internalizaron desde su origen las estructuras epistémicas neo/coloniales racistas/sexistas/clasistas creadas desde el siglo XVII.
- Frente a esta realidad, es necesario que contribuyamos a que la Ciencias Sociales salgan de la torre de marfil académica y del ombligüismo en el que se encuentran desde hace décadas.
- La tarea es intentar al menos, por comenzar realizando una crítica sincera de lo que enseñamos, como

lo enseñamos en nuestros centros universitarios en los que, en general, seguimos apuntalando el proyecto hegemónico de matriz etno/eurocéntrica, colonial, androcéntrica, patriarcal y neoliberal.

- Y también nos preguntamos ¿Cómo responden las CsSs antes estas nuevas condiciones y procesos? ¿Estamos formados para reflexionar críticamente sobre dicha realidad?

Con este tipo de estructuras de pensamiento

- ¿es posible conocer, comprender y analizar la realidad de las sociedades tan complejas y diversas como las LATINOAMERICANAS y CARIBEÑAS?
- Evidentemente que NO..., porque los planteamientos que permiten comprender sus relaciones sociales, su historia y su cultura están condicionados por las premisas de una racionalidad supuestamente neutral, pero internamente racista, sexista, clasista (euro/etnocéntrica).
- los conocimientos subalternos fueron excluidos, omitidos, silenciados, menospreciados, ridiculizados e ignorados.
- Y nos llevaron y llevan directamente a lo que se ha llamado COLONIALIDAD del saber...

ESTE MODELO EPISTÉMICO SE REPLICÓ y se sigue replicando -en general- CASI SIN CUESTIONAMIENTO EN NUESTRO país...

- Por ser conocimientos SUBALTERNOS las Teorías sociales FEMINISTAS, en general, han sido excluidos, ignorados en los centros universitarios y las escuelas de ciencias sociales (sociología, antropología, economía, administración, etc.)
- Las feministas venimos reconociendo las experiencias diversas y plurales de las mujeres, pero siguen siendo ignoradas y menospreciadas en las universidades.
- P.e., Estos conocimientos aportados por los feminismos están ausentes en los currículos de las Ciencias Sociales venezolanas.
- Por tal razón, si se quiere recuperar el sentido histórico de nuestra existencia social como mujeres y hombres en AL y C, es indispensable liberar a nuestra retina histórica de la prisión eurocentrista y re-conocer nuestras experiencias históricas que son diversas, plurales.

En fin, ¿Cómo concebir al Sur y cuál deberá ser su agenda?

- Pensar el Sur y desde el sur como referente histórico, político, social y cultural y no únicamente como frontera geográfica. Sobre ello las feministas ya hemos dado muchos pasos que son importantes incorporarla como teoría social en la formación de lxs científicos sociales hoy
- La actual crisis teórica sólo podrá ser superada desde una nueva epistemología incluyente, horizontal y solidaria que conciba al Sur como el espacio de confluencia de voluntades
- Habrá que trasladar la reflexión sobre los paradigmas a la reflexión de las realidades cuya comprensión y complejidad es el reto actual de las Ciencias Sociales... desde el sur y para el sur.

Concluamos diciendo en voz de Ochy y Julieta

- Una de las cuestiones que aprendí del feminismo fue a sospechar de todo, dado que los paradigmas que se asumen en muchos ámbitos están tan sustentados en visiones y lógicas masculinas, clasistas, racistas y sexistas... Ochy Curiel feminista descolonial de Republica dominicana
- Es imprescindible descolonizarnos, descolonizar nuestros cuerpos, descolonizar nuestro tiempo, descolonizar nuestros imaginarios. Julieta Paredes feminista comunitaria boliviana...

PONENCIA:

“ABRIR LAS CIENCIAS SOCIALES DESDE EL SUR”

Eduardo Restrepo (ACANT) - Horario: 11:00 hs. Venezuela

Perfil del Ponente: Restrepo, Eduardo. Es antropólogo por la Universidad de Antioquia (Colombia) y tiene maestría y doctorado en antropología por la University of North Carolina at Chapel Hill (Estados Unidos). En Colombia, fue docente e investigador de diversas instituciones como la Pontificia Universidad Javeriana, la Universidad del Cauca y el Instituto Colombiano de Antropología. En Estados Unidos, fue profesor visitante de la University of Massachusetts Amherst. Además, fue presidente de la Asociación Latinoamericana de Antropología entre 2015 y 2020. Sus principales líneas de investigación se refieren a las articulaciones de la diferencia y desigualdad, a los/as afrodescendientes y a las culturas digitales.

Desafío de las ciencias sociales ante la crisis del sistema mundo moderno

Abrir las ciencias sociales. Informe de la Comisión Gulbenkian para la reestructuración de las ciencias sociales. Wallerstein (Mundimbe y Trouillot). Comisión creada en 1993. Edición al castellano 1996.

Político, mercado, social // presente – pasado // nosotros-ellos: división intelectual del trabajo en las disciplinas

Abrir las fronteras disciplinarias (interdisciplinariedad) / reorientar la labor (estudios culturales)

Reestructurar las ciencias sociales en América Latina: Santiago Castro-Gómez (ed.) 1999.

Mignolo, Lander

- Abrir en clave de eeccs – teoría postcolonial (opción decolonial)
- disputa con el positivismo –conocimiento situado
- ciencias sociales propias

En lo corrido del milenio se han dado transformaciones sustanciales, en las ciencias sociales y el sistema mundo moderno/colonial

Por tanto, las propuestas de abrir o reestructurar las ciencias sociales deben responder a esas transformaciones.

Transformaciones que definen, a su vez, los desafíos de las ciencias sociales ante la crisis del sistema mundo moderno

Transformaciones

Sistema mundo moderno/colonial

- Transformación del capitalismo: era googelismo (Gustavo Lins Ribeiro) / trabajos de mierda de David Graeber
- Creciente digitalización de nuestras existencias y experiencias (subjetividades políticas)
- Posicionamiento de los discursos y prácticas del odio racial, xenofobia, nuevas derechas
- Fake news-postverdad-anti-intelectualismo
- Pandemia
- Calentamiento global, insostenibilidad de la vida
- Estallidos y movilizaciones sociales

Ciencias sociales

- Condiciones materiales de existencia y reproducción de las ciencias sociales: el establecimiento académico / práctica profesional

Establecimiento académico

- Centralidad de las burocracias académicas: entrampamiento burocrático

Planes de trabajo (planificación)- regulación del tiempo de cada uno de los profesores, programas, facultades, universidad.

- Narrativas productivistas (innovación, eficiencia, productividad, calidad, competitividad) y plegadas

a una geopolítica del conocimiento (internacionalización)

- Gubernamentalización de la labor investigativa: tecnología de registro y seguimiento: indicadores y programas-software:
 - Cvs individuos, grupos, instituciones
 - Indexación revistas
- Posicionamiento del modelo gerencial en universidades e institutos
 - Rentabilidad de los programas / mercado / estudiante como cliente /
 - Estrategias de mercado de las universidades en su conjunto.
- Primacía de la visión utilitarista e inmediateista de la formación universitaria

Práctica profesional

- Precarización
- Plegada a los criterios del estado y para el mercado y el capital
- Tecnócratas (el aparato de estado y otras entidades de intervención e interpelación de la población y sus condiciones de existencia)
- Onegera, cooperación técnica internacional Transversal: transformaciones generacionales y de estructuras del sentir

Abrir hoy las Ciencias Sociales desde el Sur

Precisiones sobre desde el sur:

- No es una geografía, aunque en parte lo es. En el sur geográfico hay nortes y en el norte geográfico hay sures
- Desde no es simplemente estar o ser de uno de los países del sur, es más un posicionamiento ético-político, un locus de enunciación.

- El desde el sur no se entiende como una única posición ni como una necesariamente mejor-superior (epistémica, moral ni política) al norte.

Consideraciones generales:

- Abrir las ciencias sociales hoy no es solo un desplazamiento o interrupción epistémica (aunque por supuesto también lo es)
- No se puede limitar a reorganizaciones superficiales de las relaciones sociales institucionalizadas que constituyen las condiciones materiales de existencia y reproducción de las ciencias sociales y quienes las encarnan
- Supone una serie de prácticas que no se limitan a los individuos, sino que implicaría todo un heterogéneo y potente movimiento social dentro del establecimiento académico que rompa sus inercias, que cambie los términos en los cuales se concibe el conocimiento y la formación de las nuevas generaciones
- Implica también una serie de insumisiones y rupturas en el campo laboral, en las ciencias sociales como trabajo.

Puntos en una agenda para abrir las ciencias sociales:

- Expulsar a las burocracias universitarias de los establecimientos académicos y retomar el control de las universidades y los institutos desde criterios humanistas, desde posicionamientos ético-políticos orientados por entender y proponer soluciones transdisciplinarias a la crisis ambiental y socavar las desigualdades sociales (enclasadadas, engeneradas, racializadas, engeneracionadas y lugarizadas).
- Imaginar y consolidar espacios y procesos autonómicos, que rompan con los patrioterismos disciplinarios y con enfoques simplemente gremiales, que propicien recursos materiales para hacer ciencias sociales por fuera de los caprichos del capital, el mundo oenegero y de los gobernantes de turno.
- Enriquecer y complejizar los instrumentos conceptuales y metodológicos desde donde hemos venido pensando-entendiendo-haciendo el mundo, en conversaciones situadas y orientadas empíricamente, con la urgencia de problematizar los anti-intelectualismos (y no solo los de derecha) y de no confundir lo que nos gustaría que fuera el mundo con lo que el mundo realmente es.

- Evidenciar e interrumpir la colonialidad del saber y el hablar en nombre de otros (sino de nosotros situados y en tensión), sin caer en el abya-yalismo u cualquier tipo de auto-orientalismo, nativismo o nacionalismo clausurante.
- Propiciar cada vez más y mejores conversaciones-confluencias sur-sur, esto no significa descartar el norte, pero más allá de las lógicas del reconocimiento y resentimiento. Chakrabarty: Europa es indispensable, pero insuficiente. Entre otras cosas porque nosotros también somos Europa.

Evitar las tentaciones y chantajes de los reduccionismos (que ya tienen todas las respuestas), las narrativas iluministas (que suponen a otros como ignorantes o atrapados en la falsa consciencia) y las prácticas salvacionistas o vanguardistas (que llevan al autoritarismo epistémico y político).

Para finalizar

Pesimismo sobre que las ciencias sociales se abran en alguno de los sentidos antes expuestos.

Es mucho más probable que la apertura de las ciencias sociales venga de afuera del establecimiento académico, como un gran terremoto que interrumpa las inercias, pequeños poderes y privilegios que han producido unos sujetos dóciles, engolosinados en rutinarias demandas de las poderosas burocracias académicas, preocupados en publicar papers en revistas indexadas, que reproducen ritualizados cerramientos morales que, como decía Stuart Hall, les permiten dormir bien por la noche.

Sistema mundo, Wallerstein Crisis (miseria en la imaginación teórica y política) Ambiental, social

Analizamos las dos siguientes estadísticas: mientras redacto esto, uno de cada siete estadounidenses está perseguido por una empresa de cobro de deudas; al mismo tiempo, y según un reciente sondeo, por primera vez solo una minoría de estadounidenses (45%) se describen a sí mismos como «clase media». Es difícil pensar que estos dos datos no guarden relación. En los últimos tiempos, se ha debatido mucho sobre la erosión de la clase media estadounidense, aunque por lo general se obvia el hecho de que la «clase media» de este país nunca ha sido principalmente una categoría económica.

Siempre ha estado relacionada con esa sensación de estabilidad y de seguridad ligada a la capacidad de asumir sencillamente que — se piense lo que se piense de los políticos— las instituciones que te rodean en el día a día, como la policía, el sistema educativo, los centros de salud e incluso los proveedores de crédito, están de tu parte. 16

La no violencia gandhiana pretende crear un duro contraste moral: deja al desnudo la violencia inherente de un orden político demostrando que, incluso frente a un panda de idealistas no violentos, las «fuerzas del orden» no dudarán en recurrir a la pura brutalidad física para defender el statu quo.⁷¹⁻⁷²

En realidad, el término significa sencillamente «sin gobernantes». Al igual que en el caso de la democracia, hay dos formas distintas de contar la historia del anarquismo. Por un lado, se puede estudiar la historia de la palabra «anarquismo», acuñada por Pierre-Joseph Proudhon en 1840 y adoptada por un movimiento político en la Europa de finales del siglo xix, que terminó asentándose con especial solidez en Rusia, Italia y España antes de extenderse al resto del mundo; y, por el otro, se puede analizar como una sensibilidad política mucho más amplia.

El modo más fácil de explicar el anarquismo en cualquier sentido es decir que se trata de un movimiento político que aspira a generar una sociedad auténticamente libre, y que define «sociedad libre» como aquella en la que los humanos solo establecen relaciones entre sí que no dependan de la constante amenaza de la violencia para ponerse en práctica. La historia ha demostrado que las enormes desigualdades en cuestión de riqueza, instituciones como la esclavitud, el peonaje por deudas o el trabajo asalariado solo pueden existir si están respaldadas por ejércitos, prisiones y la policía. Incluso desigualdades estructurales más profundas, como el racismo y el sexismo, se basan en última instancia en la amenaza (más sutil insidiosa) de la fuerza. Así, los anarquistas conciben un mundo basado en la igualdad y en la solidaridad, donde los seres humanos sean libres para asociarse entre ellos y perseguir una variedad infinita de visiones, proyectos y conceptos de lo que consideran valioso en la vida. Cuando la gente me pregunta qué tipo de organización podría existir en una sociedad anarquista, yo siempre respondo: «Cualquier forma de organización imaginable, y quizá muchas que ahora no podemos imaginar, con una sola condición: se limitarán a aquellas organizaciones que puedan existir sin que nadie tenga la capacidad, en ningún momento, de convocar a hombres armados y decir “No me importa lo que opinéis sobre esto, callaos y haced lo que se os ha dicho”» 189

la idea de que la forma de nuestra acción debe ofrecer un modelo en sí misma o, al menos, dejar vislumbrar cómo pueden organizarse las personas libres y, por tanto, cómo podría ser una sociedad libre. A principios del siglo xx, a esto se le llamó «construir la nueva sociedad en la cáscara de la vieja» y durante los años ochenta y noventa, pasó a conocerse como «política prefigurativa». No obstante, cuando los anarquistas griegos declaran «somos un mensaje del futuro» o los estadounidenses afirman estar creando una «civilización insurgente», esas son solo formas de decir lo mismo. Estamos hablando de la esfera en la que la propia acción pasa a ser una profecía. 230

El más obvio era que el rechazo a plantear exigencias se debía, de un modo bastante consciente, a un rechazo a reconocer la legitimidad del orden político existente según el que habían de hacerse esas exigencias. Los anarquistas suelen indicar que esta es la diferencia entre la protesta y la acción directa: la protesta, aunque sea militante, es una llamada a las autoridades para que se comporten de un modo distinto; la acción directa, ya sea una comunidad que crea un sistema educativo alternativo o fabrica sal para desafiar la ley (un ejemplo de la famosa marcha de la sal de Gandhi), o tratar de bloquear una reunión o de ocupar una fábrica, consiste en proceder como lo haría uno si la estructura de poder en cuestión no existiera. La acción directa, en última instancia, es la insistencia desafiante en actuar como si ya fuésemos libres. 231

- conocimiento \neq productos académicos

Productos académicos que no son conocimiento (cada vez más) y hay montón de conocimiento que no se expresan o no son generados desde el establecimiento académico

- paradoja: se produce conocimiento a pesar del establecimiento académico
- Privatización: apropiación de un bien social-colectivo por parte de unos pocos (lógica de acumulación de riqueza)
 - Expropiación de lo público para el beneficio de unos pocos

Como un conocimiento socialmente producido es expropiado del acceso público para el beneficio de unos pocos (escasez / monetización)

- Desigualdad: producto histórico, que es permanentemente actualizado mediante tecnologías de despojo-explotación-marginación que reproducen privilegios-distinciones.
 - Diferenciación-jerarquización-desprecio

1. Expropiación de "productos académicos"

- Como los artículos científicos (producidos muchas veces con recursos públicos, pero que deberían estar a disposición de la comunidad científica) son expropiados por emporios editoriales^{ss}. El negocio de las publicaciones indexadas con acceso pagado, es el reflejo de una forma de enriqueci-

^{ss} Cinco gigantes editoriales —Reed Elsevier, Springer, Wiley, Blackwell, Sage y Taylor&Francis— publican la mitad de los estudios realizados en todas las universidades del mundo.

miento que procede apropiándose de lo común y sustrayéndolo de la circulación pública. Negocio redondo: no invierten nada, y es bien lucrativo. Alexandra Elbakyan Sci-Hub

- Más sutilmente, el efecto perverso de incentivar la publicación de artículos en revistas indexadas

Diferencias en la educación / reproducción de la clase social en contra de entender la investigación desde una perspectiva reduccionista: epistemologización y textualización

- Relación social
- Es un trabajo, labor materialidades (establecimiento académico) distanciamiento de la fetichización de la investigación
- Fetichismo del conocimiento, moralización
- Utilidad para el mercado / estado

Planos de la Investigación como práctica

1. Epistemológico: Decolonización, Desentramamiento de Europa / epistemología del sur

- conocimiento experto

2. Metodológico

- transdisciplinar
- colectiva y colaborativa
- iluminismo, vanguardismo
- hacia arriba- lados
- irreverente

3. Contenidos- Problemáticas

i. Estatalización / cooperación internacional con proyectos

ii. Racionalidades económicas, sociales y ambientales

iii. Subjetividades, deseo

iv. Guerras, violencias

- No como puras negatividades
- Más allá del régimen de victimidad

4. Pacífico nariñense

No termina en el pacífico, sino que se extiende y conecta

5. Dillo / Vivir sabroso

6. ELITES- arriba

PONENCIA:

“INDEPENDENCIA Y NACIÓN EN LA HISTORIA INTELECTUAL ARGENTINA Y LATINOAMERICANA”

Fernanda Beigel

Bueno gracias, lo mismo pie por esta invitación a esta muestra tan interesante en el título de la mesa “independencia en acción” y yo pienso, no veo hablar ni de independencia ni de nación porque voy a hablar de dependencia intelectual, es la reflexión que prepare para hoy, y en verdad de algún modo de hablar de independencia de autonomía también y digo que no voy a hablar de nación, porque la dependencia intelectual fue una preocupación, es una preocupación muy antigua y que siempre remite más que a la dependencia o al problema de la dependencia intelectual de argentina, en relación a Brasil siempre remite a una dependencia intelectual continental, a una cuestión latinoamericana, a la referencia a un otro que es en realidad el pensamiento euro americano, europeo, norteamericano, entonces más como una preocupación continental que estrictamente nacional

Les decía que es un problema bastante antiguo, y por la falta de tiempo voy a ir pincelando lo más sintético que pueda, pero un problema bastante antiguo, justamente a doscientos años podemos situar la preocupación por la dependencia intelectual desde el de la emancipación mental, a mediados del siglo 19 siguiendo por Mariátegui, que por suerte patricia se adelantó algunas cosas, pero en los años 1920 con su preocupación, también referida al problema de la emancipación mental, a la necesidad de generar un marxismo que no fuera calco ni copia.

La imitación es una preocupación importante hasta este momento, y en el período del vanguardismo. después reaparece como dominación ideológica como una preocupación más ligada al contexto de la guerra fría, y los conceptos de esa época típicos de un momento de consolidación del campo intelectual latinoamericano como el colonialismo intelectual, los conceptos de imperialismo cultural, finalmente y más recientemente esto se liga al debate del eurocentrismo, entonces reaparece con lo que ustedes habrán escuchado ya en los debates cotidianos de las ciencias sociales como la idea de la colonialidad del saber, y aquí en esta misma época hace 20 años digamos aparece el concepto de dependencia académica, que es lo que voy a tratar de discutir, no digo que voy a tratar de persuadirlos, voy a sugerir aunque sea en este poquito tiempo una discusión sobre este concepto de dependencia académica.

Ahora si tomamos entonces rápidamente esas pinceladas lo más sintético que pueda, y desde fines del siglo 19 cuando podemos hablar de la consolidación de una comunidad regional intelectual imaginada, pensando en un José Martí, y en nuestra América, les leo una frase en donde la preocupación principal es el gesto de la imitación, Martí decía en nuestra América 1891 "los jóvenes de América se ponen la camisa al codo, hunde las manos en la masa, y la levantan con la levadura del sudor, entienden que se imita demasiado y que la salvación está en crear es la palabra de pase de esta generación" y si pasamos a Mariátegui a los años 20, es muy conocido que para Mariátegui una preocupación principal era ese marxismo enraizado que no fuera calco ni copia, él fue criticado por el indigenismo cerranista, por ser un europeísta y por la el movimiento de la Tercera Internacional por el comunismo de la Tercera Internacional, por ser populista, racista.

Lo que en realidad intentaba construir él era una aleación entre lo que es lo que será su marxismo peruano y el vanguardismo indigenista. ahora creo que la principal herencia de Mariátegui desde el punto de vista de tradiciones endógenas latinoamericana, justamente para sostener la hipótesis de fondo que estoy tratando de plantear, es que la dependencia intelectual como tal no existe sino que convive conflictivamente con la autonomía la tradición que Mariátegui que representa el antecedente principal es la del concepto de heterogeneidad estructural, el planteaba y no lo puedo ampliar de ninguna manera, pero planteaba que convivía en un conjunto de varios modos de producción de distintas épocas en el Perú de la de su época, y esa tradición de ese concepto va a ser retomado después por Aníbal Quijano y es con el mismo que intentó trabajar este enfoque relacional acerca de qué modo podemos interpretar la dependencia académica o intelectual hoy.

Ahora siguiendo un poco en este recorrido histórico, el concepto decolonial e intelectual aparece con mayor claridad bastante tiempo después de Mariátegui a pesar de su planteo descolonizando en general pero como colonial intelectual no es una temática tan propia del dependentismo en sí, a pesar de que por supuesto tenían una preocupación por crear un discutir y generar un conocimiento enraizado, pero no es una preocupación tan central como la dependencia política, económica, social, y si nos situamos en el año 70 con quien plantea que el colonialismo intelectual es una especie de brain drain invertido dice él no dice cuando un científico que permanece en su tierra adopta como patrón de su trabajo exclusivamente aquel desarrollado en otras latitudes, sin hacer un esfuerzo crítico para declarar su independencia intelectual, la creatividad personal da paso entonces al servilismo y a la imitación fatua y muchas veces estéril de modelos extranjeros considerados avanzados, que sirven más para la acumulación de conocimiento de las naciones dominantes, que para el entendimiento de la propia cultura y la solución de los problemas locales.

En esa misma línea y no lo puedo desarrollar pero dentro de la filosofía de la liberación al parecer desde Salazar Bondy, aquel famoso texto de Roberto Swartz las ideas fuera del lugar donde él decía la cultura ocupa una posición alterada por el peso del ogro centrismo, el Cáliz van de Fernández Retamar que liga el problema de la independencia intelectual a la necesidad de afirmar una identidad latinoamericana, y llegando entonces hacia 1998 en Quijano, el antecedente de esta idea decolonial del poder es un poco anterior de 1988 en un trabajo que se llama "modernidad identidad y utopía en América latina", hace un planteo que es en general muy conocido de la idea de que existe una colonialidad del poder que ha sobrevivido a lo largo de un proceso de realización muy largo, y que implica la subalternización, digamos combinando un enfoque de raza, un enfoque de clase, un enfoque nacional, digamos en una combinación pero en la cual siempre Quijano tomando esta tradición de la heterogeneidad estructural planteaba que esto no significaba que la colonialidad hubiera eliminado o de hecho desaparecer esa heterogeneidad estructural, que la resistencia existía, que además existía digamos una equis resistencia había existido siempre.

Lander y muchos otros en cerca del año 2000 entonces plantean que de esa colonialidad del poder existe una colonialidad del saber, que también ustedes conocerán por donde viene esa discusión, y dentro de los estudios postcoloniales existe esta generalización que a mi juicio es muy retórica acerca de que nuestro pensamiento periférico en general no solo latinoamericano es una suerte de resultado de la importación masiva del pensamiento eurocéntrico, de los conceptos europeos o euro americanos.

En ese contexto aparece la llamada teoría la dependencia académica postulada principalmente por aléjandra Estévez en el año 2003 en donde él concentra entonces y este problema de la dependencia intelectual en la dependencia académica en el mundo científico y dice bueno hay una división internacional del trabajo científico, por lo cual los que estamos en los campos científicos periféricos somos recolectores de datos, y los que están en los campos centrales son los que analizan esa información y crean modelos nuevos, conceptos, etcétera y piensa y ahí retoma el concepto de dependencia es tan discutido de los años 60 hasta por autocríticos por el propio Theotonio dos santos de que la dependencia implica digamos un trasfondo de noción de reflejo, él dice entonces, las teorías o la o el desarrollo científico en la periferia sólo se desarrolla en sentido reflejo como reflejo de la expansión de los desarrollos científicos del centro.

Retoma los trabajos de su padre y la idea de la mente cautiva, para él no existe una posibilidad del desarrollo de la autonomía académica, porque los científicos periféricos somos cautivos mentalmente, intelectualmente. y justamente Laporta como como ejemplo de esa cautividad un proyecto Camelot, que si yo les pido que levanten la mano ver quién recuerda o quién sabe de qué se trató el proyecto o Camelot, algunos tendrán alguna reminiscencia de que gracias me imaginé que algunos tendrán una reminiscencia

y fue un proyecto que fue motivo de una tremenda discusión en toda América Latina durante el 64 y el 65 y en el fondo es un gran mito. Alatas lo menciona como el gran ejemplo de la dependencia académica, de como nosotros fuimos utilizados para un proyecto de espionaje.

En el equipo de investigación en el que yo trabajé hicimos un trabajo empírico para intentar verificar efectivamente que fue el Camelot, en qué consistió, y trabajamos con todas las actas de todas las actas toda la documentación que hay desde el proyecto Camelot en sí, el mito digamos sostenía que ese mamotreto que había llegado con el proyecto Camelot a Chile estaba lleno de tachones porque era producto, obviamente, de un proyecto de espionaje que venía del departamento de defensa norteamericano, empezamos a seguir todo el recorrido hasta cuando se produce una denuncia pública en el año 65 justamente, y en este campo académico chileno que era producto de una gran expansión y de un proceso de latinoamericanización y radicalización fundamental, como es bastante conocido, el producto de esa denuncia se hace una investigación en la cámara de diputados en Chile, y la persona que había traído ese proyecto, el chileno que había traído ese proyecto, que era el antropólogo Hugo Nutini, no solamente la investigación fue durísima con las ciencias sociales y se hicieron investigaciones en todos los institutos chilenos para detectar si había un profesor norteamericano que investigaba, qué tipo de inserción tenía, sino que aún no tiene le quitaron la ciudadanía chilena y nunca más volvió a Chile, y además él es el contraejemplo, porque precisamente ese proyecto Camelot se canceló, por la resistencia que produjo en el campo intelectual chileno, que era el que iba a ser no el objeto de estudio, sino la plataforma que iba a dar, a esos científicos que iban a ser los recolectores de datos, entonces por eso digo en verdad era el contraejemplo en un momento en donde el circuito académico regional, las ciencias sociales estaban en un proceso de expansión, como son en general los procesos de expansión de las ciencias sociales latinoamericanas en un momento de alta politización y de alta autonomía académica e intelectual.

Entonces con esto que trato de llegar al punto que no existe la dependencia académica, que somos autónomos intelectualmente y por lo tanto tenemos que ser felices en realidad, no, lo que planteo es que hay que pensar en un concepto más operativo de dependencia académica, y que si existe esa dependencia académica hoy, existe en un campo académico científico desarrollado como es el latinoamericano, el argentino hoy con la enorme expansión que ha tenido, pero existe en fenómenos concretos, y el principal es la dependencia que tenemos respecto del reconocimiento internacional, y de lo que es llamado el prestigio internacional construido, precisamente sí, en los centros de excelencia.

Esta gran base de datos que actualmente es Web o Science, también Scopus tienen los mismos patrones, sostuvo durante 40 años desde que se crea el Instituto for Scientific Information en EEUU en Filadelfia en el

59, sostuvo un modo de escribir, un modo de publicar que es el modo en el que se publicaba en estas revistas americanas que conformaron esta base de datos en el año 59, y también sostuvieron un modo de consagrarse entonces. creo que esa forma de dependencia, que es una forma concreta de la dependencia académica que sufrimos en general los investigadores, no tanto en las ciencias sociales, pero sí en las ciencias exactas y naturales en el Conicet hoy, nuestros trabajos empíricos sobre todos los investigadores que componemos el Conicet y en el último en particular les puedo mencionar en un segundo nada más el trabajo sobre la base de los 8000 investigadores, cuando piden de la promoción dentro del organismo tienen que elegir las cinco publicaciones más importantes de la carrera.

Yo hice un promedio muy simple a partir del análisis, por supuesto de cada una de esas cinco publicaciones para todos los 8000 investigadores, a 4.000 documentos y el trabajo era ver cuáles estaban en inglés, y de todas esas publicaciones el promedio que 4 sobre 5 están en inglés de todo el organismo, y ustedes dirán bueno las ciencias sociales no son las que predominantemente publicaba en inglés pero sí, y bastante extendidamente, entonces lo que planteo es que nosotros, como les decía vivimos en un campo científico en el que convive la autonomía intelectual con la dependencia académica, en el que se ha producido una fuerte heterogeneidad estructural en la cual hay una orientación muy internacionalizada que predomina en el Conicet en el anillo de las universidades metropolitanas como la UBA, la plata, en donde existe una orientación dominante en las ciencias exactas y naturales, por supuesto pero también creciente en las ciencias sociales y que se manifiesta en las evaluaciones mismas de los investigadores cuando reemplazamos, y lo que llamamos la indexación por la evaluación de la calidad.

Hoy en la mayoría de las comisiones evaluadoras ya no se no se trabaja sobre el contenido de o la originalidad de una investigación de un paper, sino sobre en qué revista está indexada, creo que en ese punto tenemos una cita, es lo que los dependentista llamarían una situación histórica concreta de dependencia académica, y que efectivamente es necesario que podamos trabajar y reflexionar sobre ello.

Entonces para terminar porque me parece que me estoy pasando el tiempo quería decirles que estoy justa entonces la universalización de un estilo de escritura y de publicación creada por este modelo is it web of science como ustedes quieran llamarlo, que es un modelo de ciencia y de científico, ha modificado efectivamente la cultura evaluativa de la mayor parte de las universidades y agencias de investigación en América latina, pero su incidencia no es homogénea, la creciente heterogeneidad estructural del campo académico en nuestros países muestra una atención cada vez más acentuada entre dos culturas evaluativas opuestas, una menos atada a las exigencias del capitalismo académico, pero restringida a los circuitos locales poco vinculados entre sí, y muchas veces dominados por criterios endogámicos. la segunda fuerte-

mente internacionalizada, apegada a la ilusión de formar parte de las normas de la ciencia universal entre comillas, pero cada vez más heterónoma respecto de la local de problemas socialmente relevantes

El nuevo carácter de la dependencia intelectual la dependencia académica entonces complejiza y diversifica la periferialidad de regiones como américa latina, y nos convoca a potenciar todos los resortes del circuito regional y la autonomía institucional de nuestros campos científicos para construir una ciencia pública con libertad intelectual y calidad académica.

PONENCIA

“PONENCIA: SOCIALISMO DEL SIGLO XXI”

Jesús Puerta

Perfil del ponente: Jesús Puerta. Licenciado comunicación social UCAB. Maestría literatura latinoamericana USB. Doctorado ciencias sociales UCV. Autor de 15 libros. Artículos científicos. Ganador de premio ciencias sociales Rómulo Gallegos 2016, Fundador doctorado ciencias sociales UC. Profesor jubilado de Faces UC.

Parte I. Pluralidad del Marxismo y las Izquierda

En cuanto al tema, se inicia esta redacción de palabras textuales del Dr. Jesús Puertas con su ponencia titulada entorno a la pluralidad de los marxismos y de las izquierdas, la noción de que ha habido y de hecho sigue habiendo varias izquierdas es cada vez más aceptada entre los historiadores y los filósofos de la política y hasta entre algunos políticos de izquierda y de derecha entre los autores que describen la variedad histórica de las izquierdas como expresiones políticas que adquieren formas renovadas en cada periodo histórico se encuentran, Gustavo Bueno y Fernando Mires, ambos coinciden en que si iniciamos la historia de la izquierda con la revolución francesa con aquella siempre recordada ubicación espacial de los políticos más radicales a la izquierda en las gradas donde sesionaba la asamblea nacional podemos contar por lo menos 6 izquierdas, la republicana que votó por la decapitación de Louis XVI, la jacobina de Robert Pier, la anarquista con fuerza desde la revolución de 1848 en toda Europa, la social demócrata desde la década del 80 al siglo XIX, la Bolchevique a partir de la revolución de 1917 y luego con la tercera internacional de 1919 y la deliberación nacional a partir de la década de los 50 del siglo XX.

Algunos matizan un poco más para incluir al trotskismo, al titoismo, al maoísmo y al castrismo o guevarismo, foquismo también se le nombra; también a la izquierda cultural asociada con las rebeliones juveniles vinculadas con el movimiento contra la guerra de Vietnam en Estados Unidos o con el planteamiento contra cultural de mayo del 68 en París. A partir de este siglo se habla de progresismo o populismos para referirse a los gobiernos latinoamericanos con programas anti neoliberales antiimperialistas y de distribución de la riqueza a los sectores pobres de la población de hecho las propias izquierdas reconocen esta diversidad aunque parten de que cada una de ellas en polémicas con las otras es la única la auténtica y la verdadera-

ra mientras que las otras son desviaciones, traiciones, degeneraciones o imposturas cuando no auténticos fraudes, cada izquierda verídica para sí una autenticidad referida a la lealtad al líder fundamental al mismo proceso que dice representar o a una doctrina, en realidad las acusaciones de traición recurso manido en la directiva política del primer tipo, es decir al líder fundamental remiten a la reflexión acerca del peso de la tradición caudillista en la izquierda lo cual no es asunto de la presente ponencia.

En cuanto a la lealtad al proceso refiere a una lealtad al acontecimiento que quizás tenga que ver con el concepto homónimo del filósofo francés Alain Badiou, noción fundamental para entender su propuesta ética en la cual por supuesto no trataremos aquí, esto tampoco lo discutiremos en esta oportunidad más bien nos interesa esa polémica en referencia a la invocación de los principios de una doctrina reivindicando así una ortodoxia determinada; nos interesa este enfoque hacia la doctrina porque nos permite conectar la contratación histórica de la diversidad efectiva de las izquierdas con la de la diversidad de los Marxismos.

Partimos de que ha habido, hay y habrá varios Marxismos y las relaciones entre ambas diversidades es la de las corrientes políticas y las de las interpretaciones y desarrollos de teoría no es de analogía, más bien si hay alguna relación es del tipo que hay entre las posibilidades y las realizaciones, esa relación entre las dos diversidades las teorías las prácticas políticas pueden contribuir a resolver de paso el asunto de la relación general entre teoría y práctica.

La diversidad de los marxismos no es sólo una constatación en nuestro caso responde a una concepción de la generación de las teorías y dentro de ellas las de tipo científico o filosófico partimos de que ésta se genera en un proceso dialéctico que parte de tres tipos de confrontaciones entre tradiciones entre las consecuencias prácticas de una tradición existente y entre las respuestas innovadoras percepciones y apreciaciones de la realidad vivida en presente aquí en este primer momento la teoría viene siendo un conjunto de pre concepciones si se quiere prejuicio transmitidas por una tradición determinada, en este caso el Marxismo con las cuales los sujetos le atribuyen significación a los hechos con los que se enfrentan y la actividad con la cual esperan transformarlo, esto qué es una interpretación contiene a su vez otra interpretación de la misma tradición, es decir el entendimiento previo de cada teoría estas interpretaciones súper puestas actúan como procesos sistemáticos de selección y combinación, es decir el sujeto primero selecciona aquellos elementos o significaciones de la tradición que interesan a su actividad presente y posteriormente los va combinando en nuevas configuraciones aquí es importante distinguir dos lógicas la de la investigación y la de la exposición, la investigación está guiada por una búsqueda interesada en función de esa selección mientras que la exposición de la teoría es la ordenación de sus elementos de acuerdo a procedimientos lógicos deductivos o inductivos.

Al referirnos a esa interpretación viva de las teorías nos referimos más bien a una lógica de investigación que a una exposición, en otras palabras se trata más de buscar y seleccionar aquellos que nos interesa de organizar en un razonamiento por ende lo entendido, esto es importante por cuanto el intérprete en el caso de la investigación actúa como un ecléctico puede tomar elementos de diferentes fuentes y orígenes de heredo genes y hasta opuestos sentidos para combinarlos en un nuevo discurso. El discurso puede adquirir mayor o menor consistencia lógica en relación a su momento, esto lo veremos en relación a la diversidad de los marxismos el debate es también otro proceso que actúa en la combinación de los elementos esto lo veremos seguidamente. Antes de Marx hubo por lo menos dos izquierdas: la republicana y la jacobina ambas fueron objeto de admiración de los amigos Marx y Engels, de hecho, sus primeros trabajos como articulistas y hasta como director de empresas de revistas alemanas mostraban un político de avanzada democrático y republicano, pero, además, hay que considerar que un poco antes y durante la vida de Marx hubo otros socialismo y comunismo.

Precisamente el pensamiento de Marx se desplegó en polémica con esos otros socialismos y el comunismo, así como con el republicanismo el jacobinismo y las corrientes democráticas en general de su época, para ser más complejo el panorama Marx asumió en cada momento de su crecimiento como pensador algunas posturas de sus oponentes para luego abandonarlas y asumir otras, por ejemplo, defendió a Proudhon frente a los críticos alemanes en su libro la sagrada familia. Unos años después condenó al mismo Proudhon, el celebré teórico y líder político de los trabajadores franceses en el libro Miseria de la filosofía, porque el Proudhon aún no había digerido la dialéctica que el propio Karl Marx le había explicado, también podría interpretarse como una concesión teórica a los anarquistas sus rivales en la primera internacional su insistencia en que la dictadura del proletariado materializada en la comuna de París, de manera defectuosa debía llevar a la disolución del Estado en la medida en que se disipara la dominación de clase; pero no sólo esto en cada momento Marx y Engels respondieron a las situaciones nuevas que intentaron interpretar apoyándose en y rechazando algunas tradiciones seleccionando y combinando cada vez elementos nuevos provenientes de esas tradiciones heterogéneos pero también de sus apreciaciones en el momento, esto es evidente y reconocidos por los propios Marx y Engels en el caso de Feuerbach, autor que marcaría toda la etapa juvenil de los dos amigos, la cuestión de la dialéctica hegeliana también muestra este procedimiento de tomar elementos de diversas fuentes y combinarlas en formas nuevas, esto se agrega a la síntesis que realizó en Marx entre la economía política inglesa, consideró siempre como científica las doctrinas socialista de comunista de su época, Owen, Proudhon, Lasalle, Dühring entre los más importantes y allí la dialéctica el crecimiento del pensamiento de Marx y Engels que nos permite hablar de varios Marx.

En la vida de Marx había que precisar lo siguiente: no estamos afirmando que Marx y Engels fueran eclécticos, como se sabe el eclecticismo se caracteriza precisamente por un método por el cual se toma lo que se considera lo mejor de diversa fuente incluso si son contradictorias en su principio y desarrollo para combinarlos de manera más o menos coherente, era lo que hacía Proudhon tomado una idea buena del autor y otra también buena de otro opositor al primero y se aislaban el lado bueno y el lado malo de una idea en un razonamiento. Por el contrario se desprende deductiva o inductivamente una idea de otra en diversos niveles de abstracción o generalidad cuando estas mezclas se hacen sin mediación de un adecuado razonamiento que conecte explícita y lógicamente cada concepto de aplicación se cae en un sincretismo en un conglomerado teórico que asemeja una colcha de retazos una ensalada es en coherencia amontonamiento y conexo de idea era lo que Marx y Engels siguiendo en esto a Jäger cuestionaban con la actitud, pero ellos mismos también seleccionaban y tomaban elementos que les parecía correcto de fuente que podían ser contradictorias para combinarlos en la elaboración teórica propia; la diferencia está en la coherencia y la cohesión lógica de la nueva elaboración.

Ponencia: Parte II. Pluralidad del Marxismo y de las Izquierdas

La publicación de los textos de juventud de Marx en 1927 y 1932 y las discusiones dentro de la izquierda acerca de la máxima marxista leninista implantada por Stalin a partir de la muerte de Lenin en 1924 como justificador de sus excesos y control de los partidos comunistas del mundo, dio pie a una discusión teórica importante en esos años que se retomó en la década de los 60 y 70 del siglo XX. El aspecto historiográfico se refería a cómo tomar esos textos de juventud que el propio Marx se había negado a publicar en su momento, pero lo más importante era la presencia de ciertos conceptos filosóficos tomaban en su mayoría de Jäger, alienación por ejemplo era el más importante amalgamado con una consideración crítica de las categorías de la economía política de doctores ingleses sobre todo de David Ricardo y Adam Smith. Por ejemplo el concepto de valor la discusión dio pie a que algunos autores confrontarán al Marx joven con el Marx maduro. Por ejemplo el Marx joven era todavía un humanista muy influido por Feuerbach es decir un filósofo ideológico especulativo, por el contrario el Marx maduro es decir, el de El capital era fundamentalmente un científico centrado en la explicación estructural del capitalismo como modo de producción desde Venezuela. Ludovico Silva apoyándose en economistas como el francés Ernest Mandel confrontaron esa posición entre el Marx joven contra el Marx maduro, a través de la persistencia de una categoría como la alienación, a todo lo largo de la evolución del pensamiento de Marx esta discusión sobre las etapas del pensamiento de Marx fue importante porque permitió zafándose del dogmatismo estalinista profundizar en

conceptos claves tales como la noción misma de la concepción materialista de la historia el materialismo histórico como ciencia de la historia en continentes junto a los de la matemática y la física. Según L. Althusser y su diferencia respecto a una presunta filosofía marxista, el materialismo dialéctico que algunos autores negaban como sistema filosófico autónomo; así algunos aseguraban la existencia de las dos disciplinas con funciones distintas una la filosofía vendría a ser la epistemología de la segunda, la ciencia de la historia otro sostenía que la tal dialéctica materialista era sólo el método de la disciplina histórica materialista, esto también abrió la posibilidad de la discusión que confrontaba al sistema como cuerpo deductivo de conocimientos y el método que debe asumirse aunque se abandonará; no pocas hipótesis o incluso explicaciones de fondo del sistema y esto fue lo que planteó el joven Lukács cuando afirmó que la verdadera ortodoxia se refería explícitamente al método que resumió en el punto de vista de la totalidad y no a las explicaciones a pronósticos concretos y hubiese hecho Marx.

Por otra parte todos reconocían que la obra de Marx debía estudiarse en el movimiento de su evolución. De hecho, la construcción del concepto de plusvalía, es decir el mecanismo específicamente capitalista de la explotación del trabajo es propia del Marx viejo, el Marx maduro. Más a pesar de ello se colocó al lado de la causa del proletariado desde varios años antes de su gran descubrimiento científico. Es curioso que en una conferencia sobre el capitalismo editado como salario- precio- ganancia no pareciera concepto tan clave como el de plusvalía, aunque si se enfatizará el contraste propio de la sociedad de clase entre la riqueza y la pobreza, igual evolución se nota en relación a la significación del colonialismo; se nota un cambio importante desde los artículos donde apreciaba el rol civilizador y modernizador del imperio inglés en la India. Por ejemplo, hasta la observación de que era una relación de que el colonialismo era una relación de dominación que debía ser asunto de la revolución, hasta sus últimos años más emite opiniones acerca de los procesos sociales y políticos de Irlanda y de Rusia que pueden ser interpretados como una flexibilización de su postura anterior, de que era necesario el desarrollo de las fuerzas productivas impulsadas por el capitalismo para poder siquiera plantearse la posibilidad de una sociedad socialista.

También se observa una evolución acerca del desarrollo de las clases sociales en el capitalismo cualquiera que contraste las afirmaciones del manifiesto con las de obras posteriores se dará cuenta de que la visión de una simplificación de la sociedad en sólo dos clases se vio muy matizada y está revocada en sus obras posteriores y más importantes por las mismas realidades del capitalismo en crecimiento en las últimas décadas el siglo XIX y más adelante en el siglo XX. Engels hacia la década de los 80 en el siglo XIX parecía en ocasiones dado los avances electorales a socialdemocracia alemana ya plenamente identificada como un marxista, desplazar la idea de la revolución por la de avance letal de las reivindicaciones y reformas con

un sentido socialista, todas estas contradicciones en la propia obra de Marx y Engels pueden leerse como lo que son evidencias de una evolución pero también como apertura de polémicas que se reflejaron en la izquierda; es decir el florecimiento de varios muchos marxismo se motiven los vacíos errores contradicciones y rectificaciones de la obra de los maestros clásicos, esto ha llevado muchas veces a que los teóricos posteriores buscaran complementaciones como otras fuentes teóricas y filosóficas, esto dio pie un eclecticismo contra el cual el propio Marx protestó varias veces hasta afirmar malhumorado que no era marxista en famosa escena con su yerno Paul Lafarge conocida por la correspondencia de Engels.

El eclecticismo comenzó bastante temprano. Tenemos constancia de la oposición de Marx a estas mezclas, conglomerado incoherentes amontonamiento teóricos, colcha de retazos en varios textos, esta ceremonia se notaba sobre todo cuando las dilucidaciones teóricas tenían consecuencias políticas inmediatas, el más clásico es la crítica al programa de gota donde la ira de Marx se hizo patente por el mezclote teóricos que realizaron sus propios seguidores al fundar un partido social demócrata asumiendo conceptos de La Salle. Igual rechazo al eclecticismo, en Miseria de la filosofía donde desmonta las doctrinas de Proudhon, destacado líder obrero francés a quien en una obra anterior, La Sagrada Familia le había dirigido abundantes elogios; lo cierto es que en los sucesivos durante la vida de Marx y luego de su muerte y la de quien fue con mucho su albacea, en Engels las mezclas se siguieron produciendo es decir la búsqueda de complementación del marxismo con otras fuentes teóricas castigadas por los vacíos y errores de la obra del maestro dando lugar a las mezclas y adaptaciones.

Ahora bien, acaso en la obra de Lenin no observamos también no sólo una evolución sino ese procedimiento de selección de elementos y símiles y combinaciones no muy bien razonadas, aisladas. El supuesto leninismo entendido hasta 1917 sólo como una versión nacional rusa del marxismo fue impuesta como doctrina de validez internacional debidamente sistematizada en un conjunto de enunciados fijos como el marxismo propio de la era de todas la era del imperialismo por Stalin a partir de un conocido libro, los fundamentos lenismos de José Stalin hacia 1925. Lo cierto es que el concepto de imperialismo como fase superior del capitalismo caracterizado por la preeminencia de los monopolios y pugnas por los territorios y territorios del mundo por diversos capitales fue desarrollado por un economista socialdemócrata inglés Jon Hudson, que estaba vinculado más bien a los Fabiano ingleses y no al marxismo, sí el propio Lenin reconoce su deuda teórica por otro lado en el plano filosófico Lenin emprenden en el conocido libro materialismo y empiriocriticismo contra Marx y acabenarios los filósofos de la ciencia que trataban de reflexionar sobre los grandes cambios en la física en las primeras décadas del siglo XX, porque había influido sobre algunos dirigentes bolcheviques con una nueva doctrina epistemológica conocida como empiriocriticismo.

Aquí no hay espacio para resolver esta política, lo que nos interesa es que en el seno de la misma corriente marxista no sólo rusa hubo quienes discreparon de la postura agresivamente materialista del eje en esa discusión señalando no sólo que evidencia a sus deficiencias de lectura de Camp, por ejemplo sino que distorsionaba claramente las teorías que cuestionaba, así el dirigente comunista holandés Pancol, le atribuye esos errores filosóficos de Lenin no sólo al hecho de no conocer adecuadamente la materia sino la influencia de la tradición marxista rusa iniciada por el maestro de Lenin, Migael Uliánovsk quien en sus posiciones filosóficas se acercaba a las versiones del materialismo el siglo XVIII. Muy diferentes las posturas de Marx de colocar a la praxis como criterio de verdad y asumir desde el materialismo la parte del sujeto que hasta entonces lo había desarrollado el idealismo filosófico, esta postura groseramente materialista de Lenin y lejanos nos permite entender filosóficamente en la teoría de la relatividad por ejemplo, de hecho Einstein elogiaban la epistemología de Marx filósofo que cuestiona Lenin. Pero hay otros aspectos en la obra de Lenin que es muestra de nuevos métodos de ecléctico, el ejemplo más resaltante es la teoría del partido. De hecho Lenin lo asume completo de kauski, el mismo dirigente socialdemócrata alemán con el cual tendría agrias confrontaciones a raíz del rechazo de éste a la revolución bolchevique y su giro antidemocrático. Ocurre que kauski ya había teorizado mucho antes del libro de Lenin "qué hacer"; el planteamiento central de ese libro de que la clase obrera por sí sola no era capaz de desarrollar una conciencia marxista por lo que el partido debía asumir introducirla desde afuera, era una respuesta de Camps que ya la problemática acerca del papel de los intelectuales respecto de la clase obrera, lo que hizo fue generalizar los que habían hecho Marx y Engels en relación a los movimientos políticos proletarios de su época. Lenin lo convirtió en principio teórico y condición mínima para incorporarse a la tercera internacional a partir de 1919. Cómo se sabe en la década de los veinte Gramsci le había dado un desarrollo diferente a este problema de la relación entre los intelectuales y el movimiento socialista con el concepto de intelectuales orgánicos, pero también lo había hecho Rosa Luxemburgo vinculándolos con la consigna de la huelga general como método para que la clase alcanza ciertos niveles de conciencia Anecoop por su parte cuestionando el papel del partido y enfatizando el crecimiento de la conciencia proletaria en su acción autónoma y Karl Krosch estableciendo una correlación entre la elaboración teórica y los momentos de reflujo del movimiento obrero. Como resumen de todo este examen histórico podemos decir que el error fue Generalizar lo que correspondía a una experiencia nacional o específica además de no crítica o confrontar íntegramente las propias tradiciones y ese error puede dar lugar al dogmatismo abusivo de Stalin o la proyección de las condiciones específicas rusas a planteamiento de variedad universal.

Ponencia: Parte III. Pluralidad del Marxismo y de las Izquierdas

La diversidad del marxismo aquí se basa en diversas respuestas de la tradición frente a situaciones nuevas o también diversas. Podemos ordenar la comprensión de este proceso colocando los pares de opuestos de cuya confrontación surgen nuevas síntesis que remiten a otro nivel las diferencias haciéndolas proliferar; así Trotsky, el opuesto de Stalin, opondrá a la tesis la revolución permanente extraída de la propia obra de los clásicos a la del socialismo en un solo país formulada por Stalin. Esta diferencia de fondo llegará a Trotsky cuando la deformación del estado soviético fue confirmada por el pacto entre Hitler y Stalin en 1940 al llamar a la construcción de una cuarta internacional Mao Tse Tung y opondrá a los entonces dirigente del comunismo internacional los soviéticos la guerra popular prolongada llevada a cabo por una población campesina la opone a la insurrección en las ciudades y su alianza con el campesinado, pero también la noción de una serie de revoluciones culturales que sacudiría en mente la construcción del socialismo para evitar que el forzoso impulso de las fuerza productivas en las naciones subdesarrolladas impidiese la transformación revolucionaria de las relaciones sociales.

Tito en Yugoslavia en rebelión a la autoritaria imposición soviética opondrá la autogestión a la planificación centralizada quinquenal de la unión soviética, Castro o más bien el Che Guevara. Opondrá el foco guerrillero a la paciente formación de las condiciones objetivas y subjetivas de los partidos comunistas aplicaban en América latina antes de la revolución cubana, mediante la tesis de la revolución por etapas de corte estalinista y así la proliferación de marxismo entonces se produce por las respuestas. diversas situaciones nacionales e internacionales. la confrontación crítica de la tradición en este caso ya el marxismo institucionalizado en estado y organizaciones internacionales y la asunción de elementos seleccionados de otras fuentes teóricas o ideológicas, una especie de eclecticismo como sistema marca el aparente oxímoron. Ejemplo de éstos son la teología de la liberación y su deriva la filosofía de la liberación de Enrique Dussel, de pasos tanto elaboración de Dussel como la de los demás decoloniales toman el elemento de la teoría de la dependencia, toman, seleccionan y mezclan. Veamos la teología de la liberación parte de un aspecto de la formación católica no directamente teológica no directamente filosófica teórica, sino la que se refiere a la labor pastoral a la práctica los sacerdotes en relación con su comunidad, es decir no entran necesariamente en el debate con el aristotelismo de Santo Tomás o con el platonismo de los padres de la iglesia o San Agustín, su problema no es teórico en ese sentido, sino que el asunto es práctico: cómo aplicar el ejemplo de Cristo en la tierra, por ello es que se puede amalgamar en el sentido más directamente ecléctico la postura evangélica de identificación con los pobres. Dussel precisaría con las víctimas con la identificación declarada de Marx y Engels con el proletariado, aquí la reflexión se palma con los debates antes

referido acerca del presunto humanismo de Marx por supuesto los cristianos socialistas simpatizarían y más con aquellos textos donde más se muestran más cercano al proletariado para decirlo de alguna manera.

Pero hay que estar claro que Marx y Engels nos identifican con el proletariado por razones de compasión sino al principio en su juventud, luego su apoyo a la clase obrera tiene razones más políticas porque había irrumpido como fuerza en la revolución europea de 1848 y posteriormente cuando la teoría sobre el capitalismo estaba más avanzada porque era el polo de la contradicción dialéctica entre frente a los capitalistas en la dialéctica entre fuerzas de producción y las relaciones sociales por otra parte es la noción de pobres en el evangelio y el de víctima en la obra de Dussel, denotan algo diferente a la clase obrera en Marx incluso hay que destacar que en la filosofía de la liberación y el pensamiento decolonial ya la identificación no es con el proletariado como clase trabajadora en el contexto industrial del capitalismo, sino con todos los pueblos, etnias, sectores clases o grupos que de alguna manera son excluidos, negados, explotados también por un poder colonial o imperial. De allí la relevancia que tiene para los coloniales resaltar que ha habido otras civilizaciones diferentes a la europea mientras que el análisis de Marx apunta a que el capitalismo como modo de producción se proyecta a todo el planeta en este sentido es universal. Pero estas diferencias para los involucrados por motivos políticos no tienen que ser ni siquiera planteado, lo importante es la práctica, la acción política por los excluidos explotados etcéteras; aquí el eclecticismo se justifica por motivos prácticos.

En los llamados marxismos europeos occidentales también se nota este procedimiento ecléctico, de hecho nos conseguimos con articulación del marxismo con el psicoanálisis en obras tan diversas como las de Virgen Reich, Theodoro Adorno, disfraz hot por Geimer de la escuela de Frankfurt, Herber Marcusse, Eric Fromm y últimamente los libros en eslavo Zizet, quien también mete ingredientes de Jäger y Lacan en la mezcla, asimismo el existencialismo ateo de Jean Paul Sartre fue un amalgama de la fenomenología filosófica y el marxismo pero dirigido hacia el compromiso existencial, lo único que podría dar sentido la existencia humana misma partiendo del vacío de la absoluta libertad.

En rigor lógico estas concepciones tienen fundamentos diferentes y hasta contradictorias con Marx pero igual se amalgaman y ciertas otras mezclas que se han ensayado es con el feminismo y con la ecología, los cuales merecería no sólo una ponencia sino eventos completos una serie de eventos dada la riqueza estás en la elaboraciones teóricas y políticas, igualmente los nuevos marxismo en Europa y la propuesta por marxista de Ernesto La Cloude que incorpora elemento del psicoanálisis Lacaniano y la deconstrucción de Jacques Derrida a una propuesta teórica de gran impacto que absorbe conceptos y explicaciones del giro lingüístico la filosofía europea de las últimas décadas o post modernismo, asimismo las declaraciones

teóricas que respaldan la línea de Deng Xiaoping y Xijiping en china material que merece eventos diferentes dada su relevancia y la extensión que tendría su análisis.

Una última consideración relativa a la llamada por Flacso a la izquierda progresiva o populista según la vulgata de los medios de comunicación, aquí englobo fenómenos políticos de nuestro continente que han ocupado puesto importante en la discusión política y teórica las ciencias sociales en América latina. Los gobiernos de Rafael Correa, Lula da Silva, el peronismo argentino al mismo nicaragüense, el chavismo en Venezuela, etcétera.

En todos ellos encontramos eclecticismo y en tramos anteriores como interpretar el horizonte caracterizaba el chavismo en su dimensión de formación discursiva y política apartando el balance de sugestión del gobierno y el análisis de su evolución como un movimiento político como una amalgama de por lo menos tres tradiciones de fundamentos muy diferentes; primero la tradición de un patriotismo genérico literario inspirado en la obra Venezuela heroica que hace énfasis en lo heroísmo en la guerra independencia y el culto a bolívar constante en todos los gobiernos venezolanos desde Guzmán Blanco, segundo condimento de la tradición izquierdista latinoamericana que ya de por sí es heterogénea en los que van desde apelaciones al socialismo en democracia proveniente quizás de Allende y las elaboraciones de izquierda venezolana de la década de los 70 alusiones al guevarismo llena de motivos heroico de voluntaristas... y en tercer lugar, la tercera tradición que recoge el discurso chavista es apelaciones a la fe cristiana con alusiones también a la teología de la liberación y la identidad con los pobres; a ello se sumen tradiciones políticas más arraigadas en la misma historia venezolana así hallamos rasgos caudillistas y autoritarios no sólo expresado en el culto a la personalidad de Chávez que adquiere a veces visos de endiosamiento sino también en la clara tendencia a la concentración del poder en la presidencia, sea Chávez o sea Maduro por otra parte la izquierda progresista latinoamericana, todas ha hecho concesiones importantes al extractivismo como modo incorporación al mercado mundial sobre todo durante el período en que China como nuevo motor del capitalismo mundial fue el gran importador de materias primas. En Venezuela esto se arraiga en el rentismo petrolero que ha animado todos los planes de cultores del gobierno durante todo el siglo XX y el presente, de modo que la pluralidad del marxismo se genera por la tendencia al eclecticismo y la lógica adaptación a las realidades múltiples nacionales y regionales por lo cual era una situación de hecho que debemos aceptar y sacar las últimas consecuencias no hay un marxismo en singular sino múltiples y diversos marxismo muchos de ellos amalgama conglomeradas concepción heterogénea es decir eclécticos ello no niega sino que más bien abriría nuevas bases al debate.

PONENCIA:

“DESAFÍO Y RETOS DE LAS CIENCIAS SOCIALES HOY”

Angel Deza

Perfil del ponente: Angel Deza, Licenciado en Sociología del Desarrollo de la UNELLEZ, Maestría en Ciencias Políticas y Administrativas de la Universidad de Carabobo, Doctorado en Ciencias Sociales mención Estudios Culturales. Docente Titular de Sociología de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales UC. Jefe del Departamento de Ciencias Humanas y Sociales de la ERI FACES UC. Investigador adscrito al Instituto de Investigación de FACES “INFACES”, Profesor y miembro de comisión coordinadora del Doctorado en Ciencias Sociales mención Estudios Culturales de la Universidad de Carabobo. Ex Rector de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales “Ezequiel Zamora”.

“Desafío y retos de las Ciencias Sociales Hoy”

Muy buenos días, un saludo a todos los asistentes a este importante seminario de la prestigiosa Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora, en la tarde de hoy voy a compartir con ustedes una disertación acerca del “desafío y retos de las ciencias sociales del mundo”. La agenda de nuestra disertación de parte de la ubicación en el contexto histórico social previo el siglo 21, luego examinaremos el contexto histórico social de las primeras décadas del 21, para luego examinar algunos elementos de la crisis de las ciencias sociales sus desafíos y retos, esto lo hacemos desde justamente dos perspectivas, desde la perspectiva de la ciencia en función del contexto histórico social y desde las perspectivas de la propia ciencia social examinándose a sí mismo.

El contexto histórico social correspondiente a las últimas décadas del siglo 20 se caracterizó por el nacimiento de lo que se conoció como el mundo globalizado una nueva expresión de la globalización a partir de ese hito histórico conocido como la caída del muro de Berlín, que terminó siendo justamente la desintegración del llamado bloque soviético y pasó a un mundo unipolar, decir un mundo en el cual el sistema occidental y el régimen político occidental conocido a través de la propaganda como democracia occidental va a quedar como el sistema hegemónico a nivel mundial y en el ámbito económico todo lo que tiene que ver con el ascenso del neoliberalismo y su imposición a través de la liberalización del comercio

mundial. Samir Amin caracterizaba esta época como de alienación económica. La política queda desplazada completamente por el sistema económico, es decir, el poder económico se impone sobre el poder del político y esto lleva a una enorme polarización mundial, no desde el punto de vista político que es también que nos va a ver, sino fundamentalmente en el punto de vista económico.

Con el crecimiento de las grandes desigualdades se habla de una proporción de 150 del crecimiento de esa desproporción donde el 1% de los ricos se van haciendo cada vez más ricos y cada vez menos personas, mientras que los pobres viene siendo el 95, 9% de la población mundial en el marco de una sin precedente de destrucción de la riqueza mundial a partir justamente del saqueo y sobre explotación de los recursos naturales. En el siglo 21 va a comenzar con signos enorme de dependencia iluminación imperial la llamada globalización, no es más que la expresión de una dominación por parte de un polo de alianza de lo que se llama la organización del tratado del atlántico norte sobre el resto del mundo imponiendo su ideología, poniendo su poder económico, imponiendo su poder político y militar.

Se habla mucho de que en esta transición hay signos enormes de decadencia del imperio estadounidense, es decir, en una transición de la hegemonía norteamericana a una nueva hegemonía transnacional globalizada en la cual nos va a también a caracterizarse por la emergencia de nuevos una potencia económica en este caso China y la Unión Europea, donde pudiera pasarse de ese mundo monopolar a un mundo multipolar, pero en el cual todavía en la actualidad hay muchos signos de hegemonía de las grandes transnacionales de las corporaciones mundiales, mientras que hay potencias intermedias que dependiendo las llamadas o BRICS -- Brasil Rusia se encuentran se encuentra en Turquía entre otros de economías emergentes

Hay una acentuación de la institucionalidad internacional a manera de gobierno mundial donde va a retomar la fuerza de la Organización de Naciones Unidas, del Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, la Organización Mundial del Comercio y la Organización Internacional del Trabajo, pero lo más resaltante viene siendo toda la parte paraestatal que va a ir desplazando los estados nacionales compartiendo el gobierno mundial. Desde la perspectiva no estatal estamos hablando de las grandes corporaciones globales, las grandes ONG, pero mucho más preocupantes los grupos terroristas vinculados con el narcotráfico y la delincuencia organizada, vinculado también con ellos los fondos soberanos y el colonialismo va a ser reemplazado por el neocolonialismo, es decir, esta combinación tiene una gran expresión política y cultural sobre todo en el sur de África Asia y América del Sur.

Se presenta una grande crisis recurrente, hablamos de este signo de la crisis del 2008-2009 de la crisis de la deuda soberana del 2010 2012, de las crisis del 2014, y 16 por la caída de los productos básicos y luego en el

año 2020 de la que estamos viviendo en la actualidad con él la pandemia por el covid 19 y que está en pleno desarrollo no sabemos hasta cuándo va en la cultura actual, de transnacionales internacionales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial que ha habido una débil un debilitamiento de la expansión y crecimiento económico, ha habido una caída de los precios materiales de las materias primas, hay una desaceleración de la economía latinoamericana y perturbaciones en el comercio mundial, dada esa competencia desleal del imperio norteamericano con respecto al fortalecimiento del crecimiento de la economía China y del crecimiento de su influencia sobre todo la economía China pero también Rusia, Irán y en las medidas unilaterales contra y Cuba y Venezuela

En los políticos por conflictos multiniveles, en los conflictos bien importantes como este que ya veníamos mencionando entre todas áreas de influencia de la Unión Europea y EE.UU. aliados a través de la OTAN con respecto a China, con respecto a Rusia, Bielorrusia, Irán, que tiene expresiones concretas en guerras como la guerra de Siria, como la guerra de Yemen, que son guerras que están en pleno desarrollo hay una expresión de esto en América Latina una gran acción de desplazamiento entre la izquierda y la derecha tuvo una década ganada la década de los 2000 en el cual hubo un avance de fuerzas progresistas y luego su retroceso a través de la reforma del poder por los partidos de la derecha y luego posteriormente en la final en la década de la segunda década 2020 donde hay un reto más de otras expresiones progresistas, decir ese es el pulso entre la izquierda mantiene en tensión América Latina teniendo como fundamental polarización la disputa por el dominio del poder mundial.

Llama mucho la atención y todo lo que tiene que ver con la amenaza del cambio climático que viene siendo una de las crisis que se expande por encima de la tensión económica, es decir, los cambios relativos al cambio climático van haciéndose cada vez más evidentes, el año 2021 ha sido un año particularmente duro mientras hay grandes olas de calor mediterránea, hay inundaciones en Alemania, Bélgica, Japón, China, grandes incendios, es decir, las expresiones del cambio climático están siendo demasiado evidentes como para ser ocultada

En las actuales circunstancias desde las Ciencias Sociales han venido marcando a este cambio época de diferentes maneras. Hay quienes hablan del cese de la modernidad por una posmodernidad y bueno a finales de los años 90 la visión posmoderna tuvo un gran auge y lo que no ha habido es un acuerdo en todas las iniciales de cómo se puede denominar esta nueva estafa. Esta nueva etapa de los procesos históricos sociales quienes hablan de modernidad líquida Zigmun Bauman, o de sociedad post-industrial como Alain Touraine y desde el mundo actual se habla mucho de la sociedad de la información y del conocimiento como expresiones de esta sociedad post-industrial.

No hay acuerdo en las ciencias sociales acerca de esta visión, hay algunos incluso que hablan de modernidad tardía, de tal manera que las milicias sociales no se han puesto de acuerdo en cuanto a cómo denominar este cambio que época. Lo que sí es cierto es que hay una caracterización de la nueva época que tiene que ver con expresiones como la guerra de cuarta generación, hay guerras también tediosas frías del fin de la grafía no terminó con en el mundo de tensiones que aquí se presentaba a nivel mundial y fue desplazada por una nueva visión de la guerra por digamos la necesidad de parte de los poderosos de mantener su dominación y esta guerra de cuarta generación ha tenido su expresión en las guerras de envidia en Rusia, Bielorrusia, el tratar de ir desplazando en el terreno internacional a la posibilidad de nuevas visiones y habían en las ciencias sociales se había impuesto aquella idea del fin de la historia y al final de la segunda década de inicio de la tercera década del siglo 21 se ha abandonado la visión del fin de la historia por una nueva etapa histórica en la cual hay nuevas expresiones de la dominación por parte de los centros.

Esto se expresa entonces como decía ya Samir Amín pero más acentuado el tema de la opulencia y la pobreza donde grandes sectores de la población mundial están empobreciendo ser mientras que una minoría viene acumulando cada vez más defensas eso en medio de la pandemia ha tenido un acento bien importante porque según las estadísticas que se van publicando hay un crecimiento de la riqueza desde muy poco, mientras que va creciendo el desempleo, va creciendo el desplazamiento de muchísimas personas, la caída de algunos sectores económicos en la opulencia y la pobreza

Hay una reconfiguración del proceso social propiamente tal en la familia y la comunidad va tomando nuevas formas, aquí estamos hablando de lo que tiene que ver con los impactos de las nuevas redes sociales de las nuevas formas de comunicación de las tecnologías de la información y la comunicación y como eso viene impactando a la institucionalidad fundamental de la sociedad llamada sociedad moderna, estos impactos e incluso vamos a verlo al final de la conferencia que nos da mucho la atención de cómo se vienen utilizando estas nuevas redes sociales como mecanismos fundamentales de dominación.

Hay una emergencia de movimientos sociales bien interesantes durante todo este tiempo tanto en Europa como en América han habido por ejemplo, en el caso de los chalecos amarillos en Europa, el caso de los indignados en España, en el caso de Wall Street pero también todos los procesos de Chile, de Colombia, que son bien importantes desde las bases sociales en la búsqueda de transformación del modelo, esos sistemas sociales que vienen que se configuraron a partir de la hegemonía neoliberal pero hay otras problemáticas que vienen en ascenso, a la ideología de género, es algo que tienen iniciado, pero para otros es la explosión de la lucha por el derecho de otra minoría ya no solamente de la igualdad de las femeninas, sino las otras expresiones.

De la visión de las migraciones un fenómeno muy pero muy importante es el cambio de residencia masivo desde el sur hacia el norte en Europa, desde África hacia Europa y en América desde el Sur y Centroamérica hacia los Estados Unidos de América esas esas sociedades opulentas que viene han venido vendiéndose como la sociedad ideal y bueno las poblaciones empobrecidas quieren compartir ese sueño americano. En Europa la calidad de vida europea hay nuevas formas de violencia que se vienen entronizando, pero sobre todo de tenerlos también la pandemia como una expresión globalizada desde problemas sociales, de salud que pareciera que no estábamos preparados para ello es lo que entonces viene diciendo estudios diversas miradas por la Unesco ya en el año 2010 decía que las ciencias sociales no tenían la capacidad de predecir lo que venía en el futuro.

Hay una gran fragmentación de las ciencias sociales que carecen de métodos que permitan reflejar lo que la realidad social y no hay acuerdos, no hay acuerdo en cuanto a que hace llamar la atención que la UNESCO se coloca entre las ciencias sociales a la economía, cuando la economía trata de separarse justamente de las ciencias sociales, en función de parecerse mucho más a las llamadas ciencias duras o ciencias en natural, en el otro extremo no vamos a conseguir miradas críticas desde América Latina van explorando nuevas visiones desde sobre todo la decolonial.

Esto lo que vamos a explorar a continuación como desafíos y retos nos vamos a conseguir allí el estudio De la Garza y Leiva donde plantea los problemas claves de las ciencias sociales en el siglo 21 donde los problemas claves que identifican, las contradicciones entre el saber teórico y el saber práctico, las contradicciones entre la teoría DE investigación empírica, las contradicciones entre la teoría y las imágenes del mundo, la contradicción entre la teoría las preguntas que llevan y normas la investigación, de tal manera que las ciencias sociales tendrían como desafío superar de situaciones en la cual, a las cuales hoy día no tenemos respuestas, tuvo de finales del siglo 20 una visión en la cual a lo que es la parcelación de los criterios el paso del tiempo y objeto de las ciencias sociales se vienen presentando cada vez más híbridos en diferentes ciencias sociales, cuando se quiere mantener fronteras entre ellas de tal manera que la porosidad en las diferentes ciencias va manifestando que mantener los límites que se habían pedido hasta hace poco con respecto a cada una de las ciencias y que siguen esperando

Geografía este hacia visiones más de carácter transdisciplinario con una visión más realista de la ciencia una visión una política científica que haga un diálogo entre los especialistas y de tal manera que esas fronteras artificiales entre las diferentes ciencias se vayan difuminando para hacer un acento más en el mundo complejo de las capacidades computacionales como la de los avances en si tengo los días nos generan las capacidades para conocer, para generar conocimiento tengo un mundo más complejo y menos sim-

ple, de tal manera que se permitan entrar esas tensiones entre lo particular y general entre lo global y lo local, se plantea entonces una lucha por una objetividad más inclusiva, más dialógica y atenta a la propia historicidad que se son las respuestas de la comisión el posmodernismo tuvo su propia respuesta, el posmodernismo para algunos una moda, posición que yo comparto ha tenido una gran influencia en la visión con respecto a superar la hegemonía de ese pensamiento moderno normalizadora occidental, esa imposición de un racionalismo universalista, la visión funcionalista y un apuntalamiento del neoliberal antes posmodernismo planteó la resumiendo una nueva sensibilidad ecléctica y biológica donde se promueve desde lo débiles de los híper complejos

Desde lo mínimo se plantea un relativismo extremo y un elitismo donde todo el problema es visto como una narrativa y como un discurso que tiene como elementos claves la desconstrucción y la diferencia como una negación de la esencia de la identidad, esta visión este post moderna ha tenido una cierta influencia sin ser sociales. Sin embargo ha sido tratada bien desplazada por otras misiones también qué de casos reacciones como la que nos plantea Osorio disertación en la cual si bien reconoce que este incorporar el caos de incertidumbre y los diversos que las ministras sociales de sientes que debe haber una racionalidad sustantiva una niña intervenir inteligibilidad del mundo, y hay que ordenar el sistema de viaje aquello de todo vale lo que lleva a una distorsión del sistema de ciencia y por tanto debe encontrarse verificarse una idea esmeran coherente lógica y necesaria que repiensen por supuesto en la visión de la objetividad con un rescate desde las visiones de las subjetividades cuestionando el sentido común, digamos como elemento clave de la ciencia en la posmodernidad donde haya una especialidad en la construcción de los bancos en la conclusión de los hechos metodológicos y teóricos en asumir la observación empírica siempre desde los elementos teóricos fundamentales, retomar la discusión sobre los supuestos teóricos y metodológicos en la comprensión de las teorías de los paradigmas, es decir, no quedarse solamente en el ultra empirismo que fue imponiendo

La realidad apostar por la transdisciplinariedad rompiendo las barreras entre las diferentes disciplinas y entre los reduccionismos bien sean aquellos que se quieren quedar en lo macro, de tal manera que se pueda pensar la realidad como algo múltiples y complejo revisando las nociones de totalidad las dimensiones de espesores tiempo y espacio y generando la articulación necesaria de diferente cuerpo teórico entre las estructuras por un lado los sujetos y entre las diferentes unidades de análisis de una visión incluso que comparte Richter con sus propuestas de la unidad entre los micros y los macros internalización más inclusiva para rescatar en riesgos, la necesaria de las ciencias sociales en América Latina

Una mirada desde la descolonialidad donde se plantea que hay una de esa articulación entre lo que

plantea en las ciencias sociales donde impera la misión europea, con lo que se está gestando de ser políticamente en América Latina, por tanto se plantea de verdad decolonialidad una descripción, un debate teórico respecto a la praxis sociopolíticas una visión, un intento de descolonizar el pensamiento y una mirada interdisciplinaria en las ciencias sociales durante, la visión disciplinaria que nos dejó también que las ciencias sociales occidentales rompiendo con las culturas europeas modernistas capitalistas donde no solamente se habla de anti capitalismo sino de la visión occidental que es el llamado socialismo tradicional y reposicionar otras nacionalidades no solamente las racionalidades que Europa ha venido regando por todo el mundo, sino rescatar la racionalidad propia del mundo tradicional latinoamericano refundando entonces las ciencias sociales sobre una mirada de diálogo de visión intercultural fuera de los ideales modernos. De tal manera que allí hay una confluencia entre las miradas de la descolonialidad y la mirada que nos plantea Osorio es hombre la reacción con respecto al doctor.

Ahora bien desde las propias experiencias queríamos también apostar que tenemos preocupaciones por lo que con las ciencias sociales, su expresión en la universidad observamos que todavía a pesar de todo lo discutido hay una gran energía del paradigma positivo empírico tanto a nivel de alguna doctorado por ejemplo en el sur de monitor entre un Ecuador donde hay un arraigo de la visión positiva en física de la mate más informatización del comportamiento humano hay menos precios por las investigaciones en ciencias sociales, por cierto que es hegemonía del paradigma positivo, también se da de pregrado donde gran parte de las investigaciones que se dan son a través de y estadística de elementos cuantitativos, en el nivel de pregrado se vienen terminando se busca de alguna manera sustituir las por pasantías por otros tipos de informes y se va a analizar los diferentes temas los profesores ya no son por nuestros investigadores sino tienden a hacer fundamentalmente profesores dadores de clase de tal manera que la investigación ha quedado desplazada, por una visión pragmática de lo que sería la formación del recurso humano y por otro elementos claves de inclusión del pensamiento neoliberal como verdad única en nuestras universidades

Otro elemento que nos llama la atención es que si bien las universidades han venido a abandonando el tema de las ciencias sociales desde las tecnologías de la dominación hay una industria cultural que viene ejerciendo el conocimiento de las ciencias sociales, para cambiar la historia, para cambiar la visión del historia, por ejemplo como desde la industria cultural norteamericana se viene conociendo la mente de las audiencias el hecho por ejemplo de EE.UU. por el que ganó la segunda guerra mundial que EE.UU. puede que logró parar al régimen nazi iba convirtiendo a lo que eran los villanos géneros y los géneros en villanos y haciendo ver a las democracias como dictaduras y a las dictaduras que ellos promueven como si fueran democracias, y eso llega justamente a demostrarse un gran peligro en las ciencias sociales venía

siendo utilizado como ingeniería social a través de las redes sociales para incidir en la en las preferencias electorales. Incluso Donald Trump denunció eso en julio, en ese país pero también han habido y se consigue documentales y documentos donde se habla de que ya hay experimentos sociales de dónde se viene incidiendo en las preferencias políticas de la población a través de las tecnologías que se desarrollan en el Facebook y en otras redes sociales y eso viene siendo utilizado también como parte de la guerra, pero estas son nuestros de Venezuela el fenómeno de la migración inducida a través de las redes sociales en la generación de una disociación sicótica en la población, que baje que no deja que las personas perciban la realidad tal cual, es una visión diferente construida en la mente de las personas supone justamente en peligro a la democracia y son expresiones de las ciencias sociales que vienen siendo instrumentalizada por el poder dominante que denunciamos desde el inicio de nuestra estos son los grandes desafíos la ciencia.

PONENCIA:

“LA ACADEMIA NEOLIBERAL Y EL SISTEMA MUNDO UNIVERSITARIO: ALGUNAS REFLEXIONES, RETOS Y POSIBILIDADES PARA LAS CIENCIAS SOCIALES”

Gonzalo Díaz Crovetto

Breves preludios... y el origen de un diagnóstico de las paradojas del sistema mundo universitario contemporáneo...

1. el ser vos, la “persona wosificada (antes era isificada)” (la generación de la diferencia contemporánea entre universidades y Profesores/as; nuevas subordinaciones y nuevos prestigios)
 2. pues que no se puede hacer nada...
 3. ni vecinos, ni próximos, ni distantes.
- Sería ilusorio pensar que la antropología, y las ciencias sociales en general, está fuera del alcance desde los condicionamientos de las lógicas y modelos neoliberales de administración de la vida, del consumo, del valor y del trabajo. Sobre todo, si pensamos en torno al espacio primordial reservado a la reproducción disciplinar, el cual se ha tornado lugar de afectación a personas de carne y hueso, tanto a partir de funcionarios/as tercerizados/as y de “planta”, como en torno a sus comunidades estudiantiles y colindantes.
 - Naturalmente esto afecta de especial forma a quienes somos los y las responsables laboralmente, pero ética y humanamente también, de formar nuevos y nuevas profesionales.

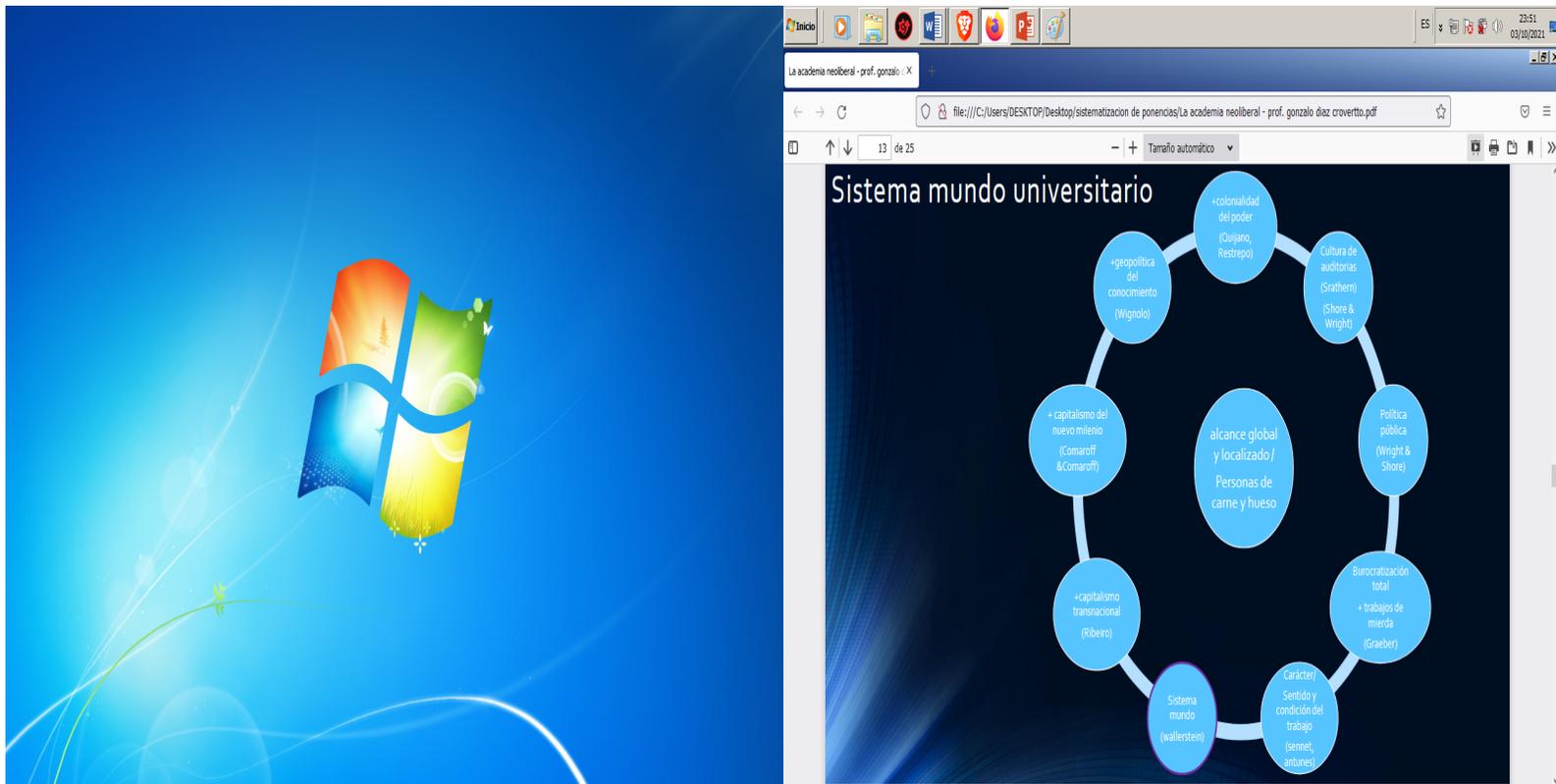
El origen de esta discusión... DESCOTIDIANIZAR (Gustavo Lins Ribeiro)

- ...que requiere un esfuerzo gradual y necesario, que tod/s podemos hacer, para acercarnos a nuestra condición de ciudadan/s, l/s profesor/s que trabajan en la universidad debemos, más allá de nuestros deseos personales de investigación o desempeño, darle, de vez en cuando y entre diferentes, una discusión en torno a las condiciones objetivas que rigen y generan particulares subjetivaciones de la experiencia del trabajo.

(No podemos naturalizar la forma como se ha construido la diferencia últimamente, externalizada desde corporaciones transnacionales que dominan una cultura de auditoria imperiosa globalmente con más o menos injerencia local).

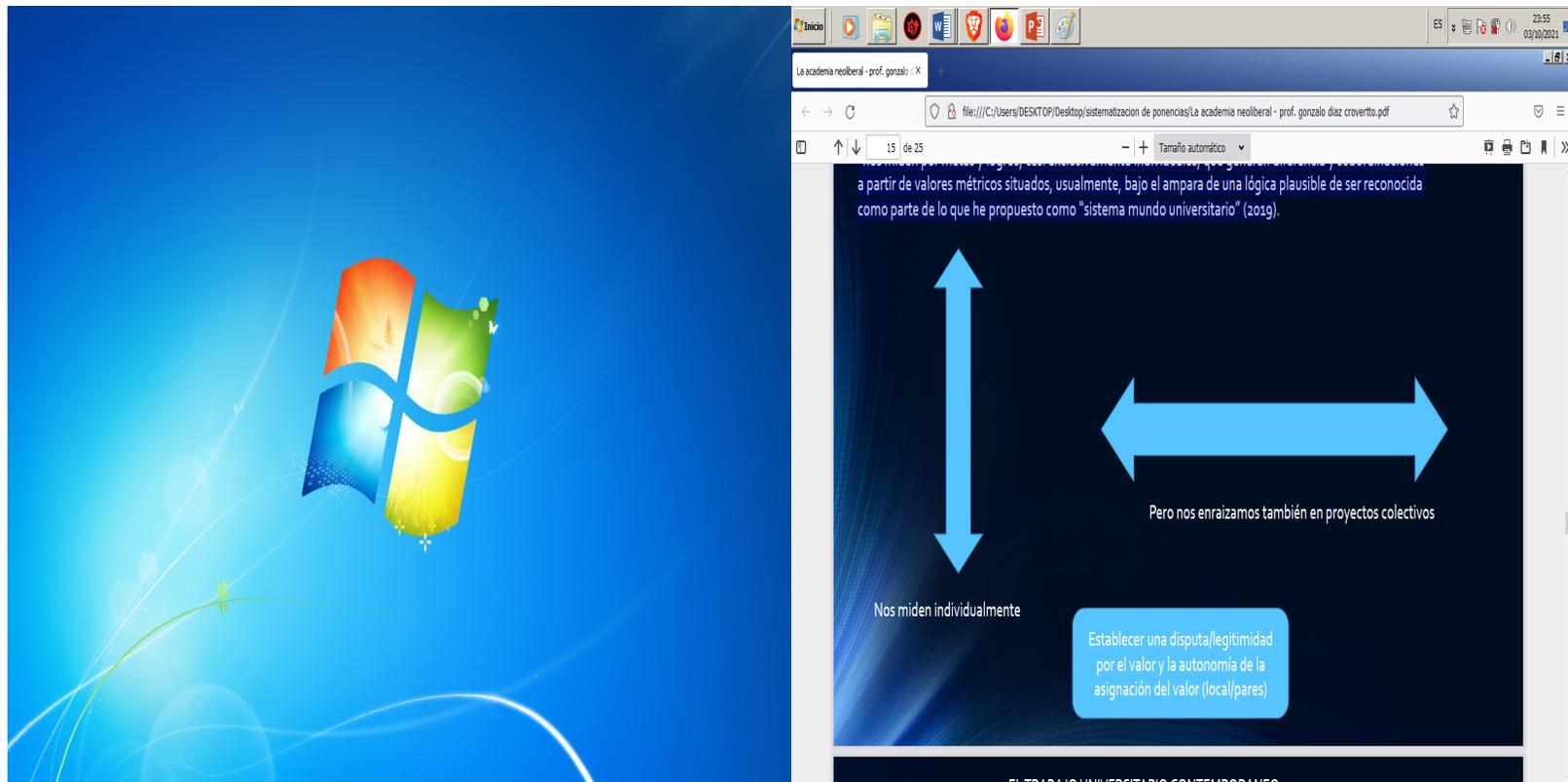
- ...requiere un esfuerzo gradual y necesario, que tod/s podemos hacer, para acercarnos a nuestra condición de ciudadan/s, l/s profesor/s que trabajan en la universidad debemos, más allá de nuestros deseos personales de investigación o desempeño, entablar, de vez en cuando y entre diferentes, una discusión en torno a las condiciones objetivas que rigen y generan particulares subjetivaciones de la experiencia.

El sistema Mundo Universitario Contemporáneo...

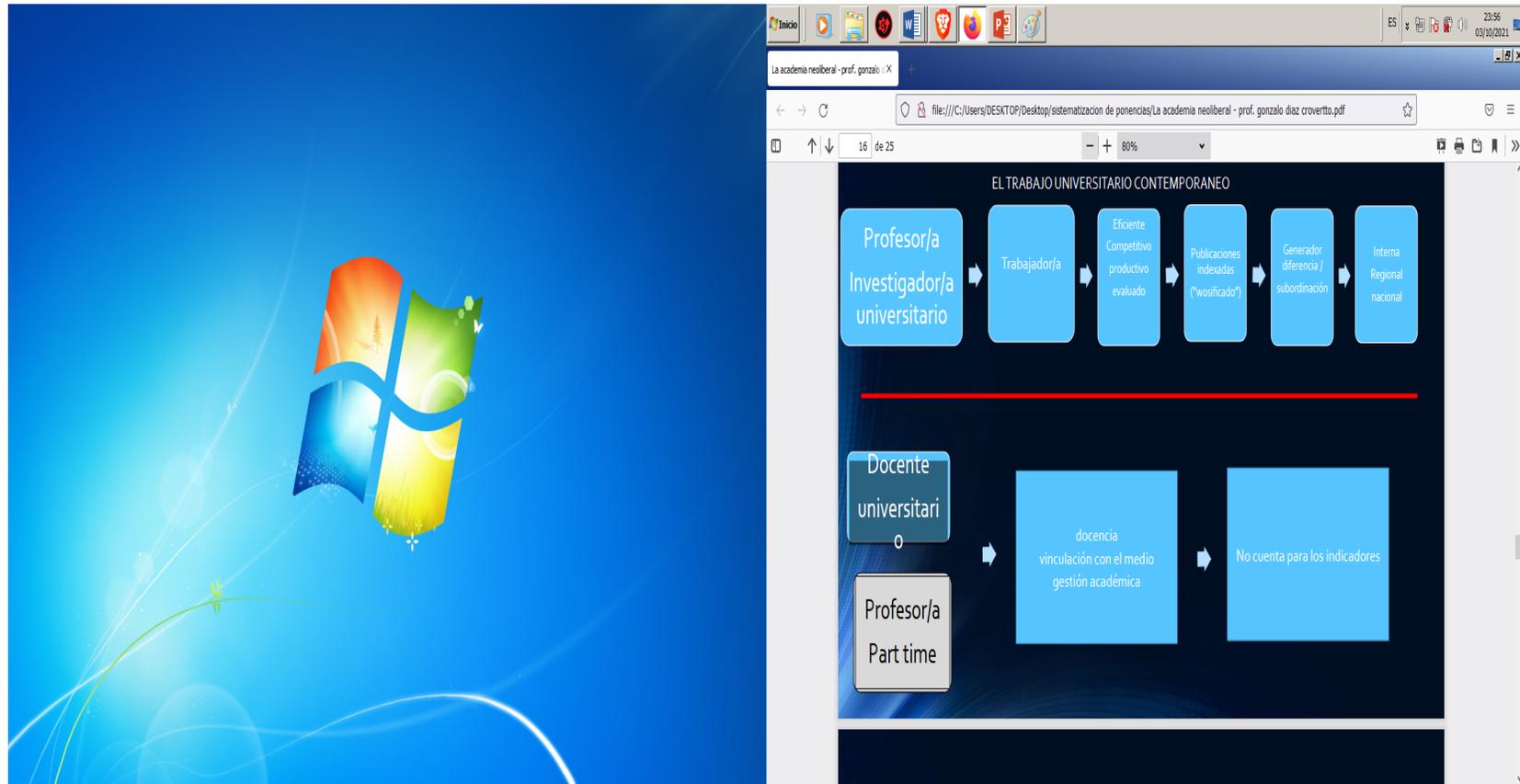


- TODO esto genera, entre otros aspectos, nuevas brechas, de todo orden, entre centros disciplinares centrales y periféricos dentro de contextos nacionales, y a escala mundial.
- Afecta también el carácter y el sentido del trabajo como profesores/as universitarios, generando estragos en proyectos colectivos (de todo tipo).

“Nos miden por metas y logros, casi exclusivamente individuales, que generan diferencia y subordinaciones a partir de valores métricos situados, usualmente, bajo el ampara de una lógica plausible de ser reconocida como parte de lo que he propuesto como “sistema mundo universitario” (2019)



EL TRABAJO UNIVERSITARIO CONTEMPORÁNEO



Preguntas para seguir discutiendo...

- ¿Y cómo se ingresa actualmente y bajo qué criterios a la universidad? (Requisitos y perfiles de ingreso) ¿de dónde provienen esos criterios? ¿Qué implican? ¿Qué separan//dejan fuera?
- ¿Qué se espera que "produzca" un/a profesor/a en determinado tiempo? ¿Por qué? ¿A partir de qué y por qué?

- ¿Cómo afecta la docencia, la enseñanza y los procesos de aprendizaje?
- ¿Cómo afectan las nuevas condiciones de evaluación la disposición a los proyectos colectivos locales, nacionales y transnacionales de parte l/s academic/s?

Cómo afecta el tiempo de vinculación que se pueda establecer desde los centros de enseñanza?

¿Pues bueno, como generamos diferencia, jerarquía y subordinación?

Pues como el capitalismo siempre lo ha hecho... la fetichización de la cosa, de la mercancía que adquiere un valor de intercambiado en un mercado que juega bajo reglas globales provenientes del sector privado pero adaptado en el sector público de forma muy complaciente (ministerios de ciencia y educación, universidades, entre otros).

A ver... no es malo porque proviene del mercado, para que no sueno feo, es malo porque el valor que adquiere a partir de las reglas del mercado y no por su valor dado por las propias comunidades que lo producen... acumulación por desposesión si quieren.

POR LAS POSIBILIDADES Y POR una antropología de los ENCUENTROS

1. Reconocer, problematizar, discutir y proponer formas alternativas/otras lógicas para dar "valor" a nuestros intercambios y circulaciones.
2. De leer/conocer/contactarse más para al lado, abajo, cerca, muy cerca, muy lejos... y recuperar la propuesta del proyecto de antropologías mundiales.
3. Participar en el debate público de las políticas de ciencia, educación, pero también de trabajo y ciudadanía.
4. No descuidar nunca la docencia y la formación como parte del carácter y compromisos ético políticos que tienen las ciencias sociales.
5. Asumir la desigualdad, la diferencia y la subordinación como categorías reales, significa también aportar conceptualmente en su discusión, pero también en formas concretas de establecer "cuñas" y otras formas solidarias de cooperación que se pueden establecer en y desde la universidad.
6. Descentrarse es una posibilidad valiosa y necesaria, tal vez hoy más que nunca. Las ciencias sociales pueden ofrecernos, es en una primera instancia, camino para buscar relaciones múltiples y complejas

entre diversos, para luego en otra instancia, ayudarnos a reconocer que los centros no son ni fijos, ni hegemónicos por sí mismos – sino más bien porque creemos que lo son o lo que les ha dado valor a estos es más que otros valores.

¿Cómo medir el impacto de las universidades regionales en sus contextos territoriales? ¿Su capacidad de transformación social equivale a otras categorías de valor económico de mercado tranzada en mercancías como el paper?

7. Fortalecer otras formas de divulgación científica y publicaciones no científica, como también otros modos de escritura y alcance para otros públicos.

PONENCIA:

“LA ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA DE ANTROPOLOGÍA ANTE LOS DESAFÍOS DE NUESTRAS ANTROPOLOGÍAS”

Lia Ferrero

Perfil del Ponente: Lía Ferrero es antropóloga graduada de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA), Argentina. Es docente investigadora de la Universidad Nacional de José C. Paz (IES-CODE-UNPAZ) y de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), integra el Centro de Estudios del Deporte de la Universidad Nacional de San Martín (CED-UNSAM) y el Grupo de Estudio y Trabajo sobre Antropología y Salud del Centro de Antropología Social del Instituto de Desarrollo Económico y Social (CAS-IDES). Fue presidenta del Colegio de Graduados en Antropología de la República Argentina-CGA entre los años 2013 y 2018. Desde 2010 es editora de la revista PUBLICAR-En Antropología y Ciencias Sociales del CGA.

Como presidenta del CGA fue delegada por Argentina en WCAA, desde 2016 es co-editora de Déjà Lu- iniciativa de WCAA. En 2016 editó el espacio en sus propios términos para América Latina en la web de WCAA.

Entre 2017 y 2020 fue vocal por Argentina en la Asociación Latinoamericana de Antropología-ALA. Actualmente y hasta 2023 es presidenta de esa asociación.

En el marco del Seminario Internacional “Desafíos de las ciencias sociales ante la crisis del sistema mundo moderno”, llevado a cabo en agosto 2021, la prof. Lía Ferrero, presidenta de la Asociación Latinoamericana de Antropología -ALA- para el periodo 2020-2023, realizó una presentación sobre “La Asociación Latinoamericana de Antropología ante los desafíos de nuestras antropologías”.

La presentación estuvo dividida en 4 partes:

En primer lugar, realizó un repaso somero de algunas de las conversaciones desde donde ha sido pensada y que le fueron dando forma a la Asociación.

Una segunda parte con un recorrido histórico mínimo de ALA.

Una tercera donde se compartieron los proyectos actuales de ALA y como ésta se posiciona en el contexto actual de nuestras antropologías.

Finalmente se detallaron los desafíos actuales de la ALA.

Para comprender a ALA como proyecto ético-político es necesario enmarcar los alcances de la geopolítica del conocimiento, y el impacto que tiene el sistema-mundo académico en la disciplina. En ese marco se entienden las relaciones Norte-Sur y la relevancia de pensar al proyecto disciplinario como una *diversidad*.

ALA tiene una historia profunda que se remonta a 1979. Esa historia se puede dividir en 3 etapas, la primera de conformación, la segunda enfocada en los congresos y la última en la que los proyectos se amplían generándose diversas líneas de trabajo, como el proyecto editorial, los Grupos de Trabajo, la revista PLURAL, las propuestas de formación, la intervención desde las redes sociales y la página web, etc.

Entre los desafíos de ALA, podemos destacar el difícil equilibrio que la Asociación debe mantener entre las vicisitudes de las antropologías locales y el proyecto ético-político regional; y el transformarse en una usina de “pensamiento propio” para Latinoamérica y el Caribe, un pensamiento “en nuestros propios términos”, orientado por “problematizaciones, estilos y ritmos de pensamiento que responden a un lugar (aquí), tiempo (ahora) y sujeto (nosotros) a partir de un para qué (proyecto político pertinente)” (Restrepo, 2016).